

УДК 902/904

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2023.3.311.324>

## ЗАМЕТКИ УЧЕНЫХ И ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ КОНЦА XVII – НАЧАЛА XIX ВЕКОВ О КРЫМЕ И КРЫМСКОМ ХАНСТВЕ

©2023 г. С.Б. Адаксина, В.Л. Мыц

Представленный в публикации материал даёт возможность составить представление о постепенном накоплении сведений об истории Крыма с конца XVII – по начало XIX столетия. Имевшиеся знания в основном базировались на свидетельствах средневековых письменных источников. В ряде случаев конъюнктурность этих сведений очевидна. В первую очередь это касается: 1) неверных сообщений о завоевании Крымского полуострова Тамерланом (или его креатурой – Идигеем) в 1395 г.; 2) поголовным истреблением населения Каффы (и других городов) османами в 1475 г.; 3) утверждение на престоле в 1478 г. Мехмедом II Менгли I Гирея и признание Крымским ханством вассальной зависимости от Османской империи. Следует отметить, что до настоящего времени не обнаружен ни один документ подтверждающий эти ошибочные суждения.

**Ключевые слова:** археология, история, Крым, Таврида, Крымское ханство, монголы, татары, Золотая Орда, Улус Джучи, Генуэзская Газария, Готия.

## NOTES TAKEN BY SCIENTISTS AND TRAVELERS OF THE LATE XVII – EARLY XIX CENTURIES ABOUT THE CRIMEA AND THE CRIMEAN KHANATE

S.B. Adaksina, V.L. Myts

The material presented in the paper allows to get an idea of the gradual storing knowledge by scientists about the history of the Crimea from the end of the XVII to the beginning of the XIX century. The available data was mainly based on the evidence of medieval written sources. In some cases, the conjectural nature of this information is obvious. First of all, this refers to: 1) incorrect evidence of the conquest of the Crimean Peninsula by Tamerlane (or his creature – Edigey) in 1395; 2) the extermination of the population of Kaffa (and other cities) by the Ottomans in 1475; 3) the confirmation of Mengli I Giray on the throne by Mehmed II in 1478 and the recognition by the Crimean Khanate of a vassal dependence on the Ottoman Empire. It should be noted that so far not a single document has been found confirming these erroneous judgments.

**Keywords:** archaeology, history, Crimea, Tavrida, Crimean Khanate, Mongols, Tatars, Golden Horde, Ulus of Jochi, Genoese Gazaria, Gothia.

Начало изучения прошлого средневекового Крыма XIII–XV вв. в отечественной историографии было положено в конце XVII в. и связано с появлением «Скифской истории» Андрея Лызлова (1655–1696)<sup>1</sup>. При её подготовке автор использовал широкий круг русских (летописи, хронографы, разрядные книги и проч.) и иностранных (в основном польско-литовских и итальянских) источников. Вместе с тем, при ознакомлении с текстом, чувствуется ограниченность информации о средневековой истории Крыма. Автор, следуя за итальянскими историками XVI–XVII вв., явно преувеличивает роль генуэзцев, которые в те времена, были сильными на море, и якобы содержали Таврику. Автор также приписывает исключительно генуэзцам

создание городов: Мангупа, Керкеля, Крыма, Азова, Каффы, Килии или Ахилии, Монкаструма или Белгорода (Лызлов, 1990. л.13об.).

Вместе с тем Лызлов, опираясь на свидетельство русско-литовской летописи, вносит поправку в дату сражения князя Ольгерда с татарами на реке Синие Воды приводимую М. Стрыйковским – с 1333 г. – на 1362 г. и описывает маршрут литовской армии. Он сообщает, что литовцы, пройдя Черкассы и Канев, достигли речное урочище Синяя Вода, где река Буг в море впадает. Здесь Ольгерд застал «орды татар, кочующих тамо с тремя цариками, натрое разделённых: первый Кутлубах-солтан, второй Качиберей-солтан, третий Диментер-солтан». Между ними произошло сражение, «идеже мнози татарове избие-

ни быша и оныя царьки их таможе падоша» (Лызлов, 1990, л.26). При этом историку не удаётся избежать преувеличения масштабов влияния Синеводской битвы и географии походов русско-литовских войск в 1360-х гг. Результатом этого сражения Лызлов ошибочно считает освобождение от татар обширных территорий «от Путивля к Киеву, и до усть Дону», на левобережье Днепра и даже до Ачакова. Татары якобы были изгнаны «к реке Волге,... к Кафе и ко Азову, и в Крым за самую Перекоп» (Лызлов, 1990, л.26 об.).

Интересно предлагаемое Лызловым изложение одной из летописных версий гибели Мамай. Он пишет, что Мамай с четырьмя своими князьями от великого страха бежал в город Каффу, где утаил своё имя, но «вскоре познанный убиен бысть от фряс и яко злый, зле погиге» (Лызлов, 1990, л.27). Начало формирования Крымского ханства Лызлов относит к концу XIV в. и связывает с политической деятельностью Едигея при правлении Тамерлана. По его версии Едигей «во время Тимир-Аксаково» пришёл «в Таврику за Перекоп» и укрепился там. С этого времени (1395–1396 гг.- авт.) начала «умножаться и славиться Перекопская, то есть Крымская орда, и царей нача своих оттуда имети» (Лызлов, 1990, л.30). При этом Лызлов добавляет, что этот Едигей многими летописцами называется первым царём «Крымской орды, иже будущи при Темир-Аксаке» (Лызлов, 1990, л.136). Обстоятельства появления на крымском престоле Хаджи Гирея Лазлов описывает по М.Стрыйковскому и относит к 6951 г. (=1443 г. от Р.Х.). Данное событие он связывает со смертью вымышленного хана Девлет-Гирея, а сам процесс прихода к власти Хаджи Гирея представляет в традиции польских источников, сообщающих, что в Польшу, к королю Казимиру, пришли послы перекопских татар и просили у него себе на ханство «Ачи-Гирея, иже избежав из Крыма в Литве живяще, имеючи во сдержании градок Лиду». Король Казимир выполнил просьбу татар и сделал «Ачи-Гирея ханом, послал ево во Орду с маршалком своим Радивилом» (Лызлов, 1990, л.137об.).

Следует также признать, что об этносе населения средневековых городов Таврики у автора было весьма ограниченное представление. Например, Лызлов писал, что в древних городах (Солдаёе, Кафе, Херсоне) «жили немцы-генуенсы и греков немало и донныне

яко тамо, так и во иных местах много родов знатных, иже идут от немци от французов живших тамо» (Лызлов, 1990, л.125 об.).

Следует особо отметить появление в русской историографии середины – второй половины XVIII в. «Историю Российскую...» В.Н. Татищева (1686-1750)<sup>2</sup>. Татищев, будучи инженером-артиллеристом по специальности, больше известен как государственный деятель, экономист, географ, но особенно – историк, создавший первый капитальный труд по русской истории. Прошлому Крыму интересующего нас периода Татищев не уделяет особого внимания. Он только отмечает, что Херсонес Таврический служил южной границей Киевской Руси. При этом он ссылается на сообщение Вильгельма Рубрука. Когда тот в 1253 году «мимо Крымских пределов плыл», то видел, что эти пределы были укреплены многими замками и «там было много готов, наречие которых есть немецкое» (Татищев, 2011, с. 391, 475).

Более пристально Татищев обращается как к монгольскому завоеванию Восточной Европы, так и самим монголам. Он отмечает, что «Русские историки, хотя их *татарами* именуют, но они сами оного не употребляли, а именовались *монгу* и *монгалы* (выделено мной – В.М.), как в грамотах ханов их и князей указано» (Татищев, 2011, с. 270). В его сочинении находится также место поисков столицы Золотой Орды, которую он локализует на месте Царевского городища. Татищев поясняет свои поиски тем, что этот «Золотой двор русские разумели Золотая орда, но у татар Золотой дом, или Шери орда, разумеется, везде и даже в поле ханская стака» (Татищев, 2011, с. 333).

В современной историографии начало научного изучения Крыма связывается с именем В.Ф.Зуева (1752–1794) (Непомнящий, 1998, с. 91–96; Каушлиев, 2008, с. 16–20). Молодой<sup>3</sup>, талантливый учёный (ученик академика П.С.Палласа), получив звание адъюнкта, был направлен в 1782 г. Петербургской Академией наук в Северное Причерноморье. Базой для обследования обширного региона В.Ф.Зуев избрал Херсон. За короткое время, несмотря на прекращение Академией финансирования, Зуеву удалось побывать в Стамбуле, вернуться через Молдавию в Херсон, а затем проникнуть в Крым. На полуострове в то время было не спокойно, т.к. дело шло к свержению хана

Шагин-Гирея (первое правление относится к 1777–1782 гг., второе – 1782–1783 гг.).

Экспедиция Зуева приступила к обследованию Крыма 12 апреля 1782 г. В этой поездке Василия Зуева сопровождал рисовальщик Степан Бородулин. Попав на полуостров через Перекоп, путешественники, доехав до Карасубазара, повернули на восток. На их пути были знаменитые средневековые города: Старый Крым, Кефе<sup>4</sup> и Керчь. Возвращались они на материк через Арабат. Обратный маршрут из Керчи в Херсон был выбран вынужденно, потому что в мае 1782 г. в Крыму началось восстание против Шагин-Гирея<sup>5</sup>.

Несмотря на кратковременность пребывания В.Ф.Зуева в Крыму, им были оставлены важные научные наблюдения не только природной, политической и экономической характеристики края, но также истории, этнографии, демографии и топографии. Следует отметить, что В.Зуев, при подготовке отчётных материалов о поездке в Крым, явно пользовался дополнительными письменными источниками и устной информацией полученной от других людей, знакомых с полуостровом (Каушлиев, 2008, с. 17). Это видно из того, что автор пытается представить в развёрнутом виде экономическое, политическое, этнографическое и демографическое состояние всего полуострова на 1782 г. Особенно ценны этнологические наблюдения Зуева, когда он обращает внимание на характер разных жилых и культовых построек, одежду местных жителей, обстановку внутри домов, пищу и проч. В этом отношении его данные точны и интересны, т.к. принадлежат самому учёному.

Иное дело попытка воссоздать историческое полотно с момента появления татар на полуострове. В этом обзоре оказываются не только важнейшие города Восточного Крыма (Керчь, Кефе, Старый Крым, Судак), но и Юго-Западная часть Таврики (Херсон, Мангуп, Инкерман, Балаклава) и Южнобережье (Алушта, Гурзуф и Ялта). Надо признать, что В.Ф.Зуеву не удалось представить внятной исторической картины полуострова. Он явно и сильно преувеличивает роль генуэзцев, которые, по его мнению, до появления татар и турок являлись хозяевами полуострова. Лигурийцы якобы отстроили здесь самые главные города (в том числе в Юго-Западном Крыму – Херсон, Мангуп и др.), а им, после упор-

ной борьбы с татарами и турками, достались Каффа и Крым (Солхат). Ещё менее исторично выглядит долгий и витиеватый рассказ о восхождении Менгли I Гирея на престол Крымского ханства (конечно, он это делает с помощью турецкого султана Мехмеда II), который Зуев завершает признанием крымскими татарами верховенства над ними османов<sup>6</sup>. До настоящего времени не проделана работа детального анализа (сам Зуев не сообщает откуда почерпнул сведения об истории Крыма) оставленных автором заметок.

В последней трети XVIII – первой половине XIX вв. основной интерес исследователей был сконцентрирован на изучении древностей Северного Причерноморья и, прежде всего, Крымского ханства, а также крупнейших городов построенных латинянами – Каффе и Солдае. В 70-х гг. XVIII в., в связи с очередной российско-турецкой войной и укреплением позиций России в Причерноморье, дипломаты и учёные Западной Европы особое внимание уделяют истории Крыма (Тункина, 2002, с. 38).

В 1784 г. в «Большом землеописании Бюшинга» (1784–1787) появляется раздел «Крымское ханство», написанный профессором Галльского университета, шведом по происхождению, И.Э.Тунманном (1746–1778) (Тункина, 2002, с. 38). Данный очерк был подготовлен на немецком языке и во французском переводе ещё в 1777 г. Издание работы Тунманна явилось важным этапом в изучении прошлого Тавриды. Дело в том, что до этого времени историография средневекового Крыма состояла из отдельных и разрозненных сведений, оставленных путешественниками XVI–XVII вв. (М. Броневским, Д'Асколи, Г.Л. Бопланом, Э. Челеби и др.). И.Э. Тунманн был первым, кто попытался создать систематизированный в хронологическом и тематическом порядке очерк истории Таврии с легендарных догреческих времён и до его дней (Мыц, 1991, с. 7). При этом источниковедческая база, на которую опирался Тунманн, достаточно прозрачна (Страбон, Арриан, Плиний Старший, Георгий Пахимер, И. Стелла, А. Джустиниани, У. Фольетта, М. Броневский, Э. Д'Асколи, Г.Л. Боплан и, возможно, др.).

Однако уровень исторических знаний XVIII в. и малочисленность доступных источников явились причиной ряда ошибок и пробелов, не умаляющих значимости проде-

ланной автором работы (Эрнст, 1991, с. 7). И.Э. Тунманн никогда не бывал в Крыму и все сведения почерпнул из доступных ему изданий. Автору удаётся создать достаточно полную и объективную картину средневековой истории полуострова и его топонимики. По Тунманну Готией называлась горная часть Таврики, в которой обитали готы. Он также даёт объяснение названия Газария (Хацария, Гацария), появившееся со «времени владычества хазар над Крымом». В то же время автор отмечает, что «платя дань хазарам, готы всё-таки признавали верховную власть византийского двора». Занявшие в середине XI в. Крым «команы тоже заставили крымских готов и греков платить им дань» (Тунманн, 1991, с. 19).

Тунманн иногда допускает преувеличения говоря, что «город Сугдая ... своей торговлей достиг такой славы, что все греческие владения в Крыму получили название...Солдания». Автор предлагает своеобразную картину поздневизантийской истории полуострова. Он считает, что до 1204 г. готы «признавали верховную власть Византийской империи. Затем они сделали независимыми и избрали себе своё собственное начальство, или попадали под власть особых князей. Два таких княжества просуществовали до османского завоевания: княжество Теодори (Ингкирман) и Готское (Мангут)» (Тунманн, 1991, с. 19).

Заключение Тунманна о существовании в горном Крыму в XIII-XV вв. двух княжеств (Эрнст, 1991, с.73, прим.48) стало причиной долгих споров исследователей и трансформировалось в столь же ошибочное суждение об аланском княжестве, столицей которого якобы являлся город Кырк-Ер (Мыц, 2019, с. 467–474).

Завоевание полуострова монголами Тунманн относит к 1235 г. и связывает с Бату (1235–1255). По его мнению опустошения Тимур-бега (Тамерлана, 1395 г. – авт.) привели к развалу некогда могущественного татарского государства, что способствовало созданию Хаджи Гирея к 1443 г. в Крыму независимого ханства. Продолжателем государственного строительства Хаджи Гирея стал его сын Менгли Гирай, «однако под османским протекторатом» (Тунманн, 1991, с. 15).

В 1788 г. в Киеве издано (в переводе на русский) сочинение польского епископа Адама Нарушевича (1733–1796) (Нарушевич,

1788; Naruszewicz, 1805, S. 7–139). Автор в повествовании истории Крыма строго придерживается построенной им хронологической схемы, описывая события от времени обитания в Причерноморье киммерийцев до вхождения полуострова в состав России в 1783 г.<sup>7</sup>

Несмотря на компилятивность сочинения (А.Нарушевич привлек при написании книги свидетельства польского Коронного архива, Литовской Метрики, труды историков XIV–XVII вв.: Григория Пахимера, Лаоника Халкондила, Яна Длугоша, Матвея Меховского, Мартина Броневского, Михалона Литвина) им высказываются и оригинальные для того времени суждения. Например, татары «сами себя называли могольцами», а как о татарах о них говорили европейские писатели и особенно «греки, кои их в повествованиях своих Тохарами называть начали» (Нарушевич, 1788, с. 89–90). Вероятно, впервые А.Нарушевичем сформулирован вопрос об оседании татар на завоёванных землях после ранних двух появлений в Крыму (1223 и 1237 гг.)<sup>8</sup>. До настоящего времени на него у археологов нет ясного и убедительного ответа.

Не соответствует реальности суждение А.Нарушевича о том, что генуэзцы первоначально основали торговую факторию в Азаке (Тане), а затем уже получили от татар разрешение на основание Каффы. Но ему известно, что это поселение было защищено валом и рвом, постепенно превратившись в знаменитый, крепкий и богатый город. Интересно замечание автора, что заполнившие «Таврицию» генуэзцы и татары не только вытеснили из торговли на Чёрном море бывших хозяев полуострова – византийских греков, но и способствовали исчезновению их древних селений (Нарушевич, 1788, с. 100–102).

К числу вымышленных историй относится рассказ о том, что начавшаяся около 1343 г. моровая язва якобы вынудила татар покинуть территорию полуострова и переселиться за Дон (Нарушевич, 1788, с.102–103). Не менее фантастически выглядят походы русско-литовских войск в Крым во время правления Ольгерда и Витовта, когда якобы «князя Литовские, ворвавшись в Таврицию, порубили граждан Херсонесских, ограбили тамошние церкви и весьма много сокровищ увезли в Киев». А.Нарушевич считает, что именно эти события явились поводом для приглашения обывателями Таврикии - христианами

(итальянцами и греками) для своей защиты *Заволжских Монгольцев*, но в то же время Заднепровские татары были в подчинении у Ольгерда (Нарушевич, 1788, с. 108–109).

Первым правителем крымских татар автор называет Темир-Кутлука. Их подъём начинается с приходом к власти Хаджи Гирея, который «утеснив оружием греческие и генуэзские селения подать себе платить принудил» (Нарушевич, 1788, с.124). Причиной успешных завоеваний в Крыму турок Нарушевич справедливо считает борьбу за власть между сыновьями Хаджи Гирея. Укрывшийся в Каффе Менгли Гирей с двумя братьями был взят в полон и доставлен в Царьград. Оттуда он уже прибыл обратно «с именем хана». По мнению Нарушевича «с того самого времени турки начали иметь верховную власть над татарами Перекопскими, отправляя в Таврикою свои гарнизоны, и оставлял ханам титул братства и вечного союза» (Нарушевич, 1788, с. 137–138).

Ещё одной попыткой создания исторического сочинения обобщающего характера является труд Могилёвского католического архиепископа Ст. Богуша-Сестренцевича (1731–1826) – «История Таврии», сначала написанный и опубликованный на французском языке в 1800 г. и переизданный на русском в 1806 г. в двух томах (Богуш-Сестренцевич, 2011). Автору дважды удалось побывать в Крыму в 1780-е гг. (второй раз в 1787 г.) и поэтому он имел наглядное представление об историческом ландшафте полуострова. Гористую часть полуострова Богуш-Сестренцевич называет «настоящей Таврией» и приводит известные ему названия византийского города Херсон или Керсон (Сарсон, Сарикерман), который «был столицей небольшого полуострова...и даже всей Таврии в течение нескольких веков» (Богуш-Сестренцевич, 2011, с. 25). Развалины Дороса автор размещает в Инкермане (Каламите – *авт.*), где якобы находилась столица княжества Феодоро. В то же время Мангуп – место пребывания готов. Рядом с ним находятся другие горы с высеченными в них пещерами – Эски-Кирым и Черкес-Кирым. Рядом с горой Агармыш находится город Старый Крым или Крым, на вершине горы близ Бахчисарая виден «замок Киркиель, бывший жилищем древних ханов». Иногда автор излишне доверяет рассказам своих проводников о пребывании в горной Таврике генуэзцев и поэтому сообщает, что

неподалёку от Бахчисарая расположен Тепе-керман, служивший при генуэзцах темницей, потому что «в ней видны ямы, наполненные человеческими костями» (Богуш-Сестренцевич, 2011, с. 30–34).

Богуш-Сестренцевич допускает преувеличения, когда особое место в истории Крыма отводит генуэзцам. Они якобы ещё в XIV столетии овладели Мангупом, Инкерманом, Судаком и Балаклавою, и начали угнетать Херсон (Богуш-Сестренцевич, 2011, с. 93). Монголо-татары, появившиеся в Крыму в 1237 г., «обращались с готами, как с рабами» и тоже «самое претерпели князья Феодори, или Инкермана, существовавшие с 1204 г.» (Богуш-Сестренцевич, 2011, с.281).

Реальный вклад в изучение средневековых памятников Крыма был сделан в конце XVIII–XIX вв. специалистами Императорской Академии наук, преподавателями университетов, сотрудниками музеев и исторических обществ. Например, в 1793–1794 гг. по Крыму совершил поездку академик П.С. Паллас (1741–1811)<sup>9</sup>. Будучи учёным-естествоиспытателем, Паллас проявлял интерес не только к природе Таврики, но и к её истории. Описание памятников, составленное им, отличается точностью и знанием средневековой западно-европейской и восточной архитектуры. Материалы его экспедиции длительное время не переводились на русский язык, хотя уже в конце XVIII – начале XIX вв. были изданы на немецком, французском и английском языках, что дало возможность европейским учёным впервые познакомиться с реальными следами строительной деятельности византийских, итальянских, армянских и золотоордынских (восточных) зодчих (Pallas, 1799, Vd.1, 516 s.; Vd.2.525 s.)<sup>10</sup>. Наряду с описанием развалин Херсонеса, Инкермана, Мангупа, Чуфут-Кале, Балаклавы, Судака, Каффы, Старого Крыма и других средневековых городов, Паллас отмечает наличие мусульманских мавзолеев в Эски-Юрте, Салачике, Кырк-Йере, башню в Чоргуне, греческие монастыри (в Инкермане, Св.Георгия, Майрам-Дере). Не менее ценны изданные автором иллюстрации в виде гравюр.

Специалисты по латинской эпиграфике, посетившие Крым в конце XVIII в., смогли по достоинству оценить важность сохранившихся генуэзских закладных плит, содержащих ценнейшую информацию о строительной

деятельности консулов лигурийских торговых факторий. Одним из первых к этой теме обратился аббат Г.Л. Одерико (1725–1803). В 1792 г. им была опубликована небольшая работа, в которой представлено 6 надписей, сопровождаемых изображениями геральдической символики из Каффы и Солдаи (Oderico, 1792)<sup>11</sup>. Иллюстрации дополнялись авторским текстом призванным познакомить читателя с основными событиями из истории генуэзских колоний Газарии. Прежде всего, Одерико обратился к рассказу о драматических событиях войны 1433–1434 гг. закончившейся захватом Чембалы и разгромом татарами экспедиционного корпуса Карло Ломеллини у селения Кастадзона<sup>12</sup>.

Присоединение Крыма к России в 1783 г. вызвало повышенный интерес к его истории. На территорию полуострова устремился поток дипломатов, миссионеров и просвещённых дилетантов, оставивших после своих вояжей целую серию интересных путевых заметок. Особое место среди записок путешественников конца XVIII – начала XIX в. занимают сочинения П.И. Сумарокова (1767–1846). Он дважды побывал на полуострове и после каждой поездки издал собранные материалы (Сумароков, 1800; 1803; 1805). Впервые П.И. Сумароков посетил Тавриду в 1799 г.<sup>13</sup> Вышедшее в 1800 г. «Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году» представляло собой относительно небольшую книгу, изданную в форме путевых заметок<sup>14</sup>. Знакомство с полуостровом и публикация первой книги, явились значимой вехой в творческом и карьерном успехе П.И. Сумарокова: уже в 1801 г. он был направлен в Крым в составе специальной судебной комиссии. В результате более детального знакомства с Тавридой (1801–1802 гг.) в 1803 и 1805 гг. из печати выходят в двух частях «Досуги крымского судьи или второе путешествие в Тавриду». Отличительной особенностью этой книги является то, что она богато иллюстрирована, а сам автор выступает в роли «сентиментального путешественника, отечественного чиновника и гражданина» (Фарафонова, 2017. с. 70–82).

Важность появления двух ранних работ П.И. Сумарокова состоит в том, что это были первые описания памятников, истории, географии, этнографии, демографии, экономики Крыма, составленные русским путе-

шественником вскоре после присоединения полуострова к России. Будучи военным в отставке, Сумароков, прежде всего, обращает внимание на руины крепостей оставленных турками (Перекоп, Арабат, Керчь, Ени-Кале, Гезлёв, Кефе, Балаклава). Вместе с тем его описания руинированных и относительно целых памятников (Кырк-Йер – Чуфут-Кале, Тепе-Кермен, Качи-Кальон, Мангуп, Эски-Кермен, Черкез-Кермен, Инкерман, Херсонес, Балаклава, Ялта, Гурзуф, Алушта, Чобан-Куле, Судак, Каффа, Пантикапей и проч.) всегда опираются на личные впечатления<sup>15</sup>. Он демонстрирует знания трактатов античных географов (особенно часто автор ссылается на Страбона) и исторических сочинений современных ему авторов (Г.Л. Одерико, В. Формалеони, Ш. де Пейсонеля, Ст. Богуша-Сестренцевича и др.).

Развернувшееся на полуострове после его присоединения к России новое строительство привело к массовому разрушению многих памятников, что вызвало озабоченность со стороны учёных и государственных деятелей. В декабре 1819 г. к министру духовных дел и народного просвещения А.Н. Голицину обратился В.В. Капнист (1758–1823) (Тункина, 2002, с. 77, 617–618), указывавший на недопустимость пренебрежения изучением, охраной и реставрацией древних памятников Крыма, которые, несмотря на их огромный исторический интерес, повсеместно и постоянно подвергаются разрушению (Юргевич, 1886, с. 50). Голицин передал эту записку президенту Императорской Академии наук, известному археологу графу С.С. Уварову, и она была обсуждена на Конференции 26 января 1820 г.

Подготовку плана работ по сохранению памятников старины на Таврическом полуострове решением конференции возложили на Е.Е. Кёлера (1765–1838). Кёлер впервые посетил Крым в 1804 г. в сопровождении художника К.Кюгельхена (Тункина, 2002, с. 65–67) и был хорошо знаком с его древностями, занимаясь сбором нумизматической коллекции (Юргевич, 1886, с.51). 29 мая 1821 г. Кёлер отправился из Петербурга в Новороссию. В этой поездке его сопровождал специально прикомандированный и работавший в то время в Москве архитектор Е.Ф. Паскаль (1791–1861?). Из экономических сумм Императорской Академии наук на экспедиционные расходы было выделено 8 тыс. руб. (Тункина,

2002, с.78; 2013, с.197–214). Кёлера и Паскаля снабдили наиболее подробной картой Крыма съёмки генерал-майора С.А. Мухина (1817 г.), геодезическими и измерительными приборами (Тункина, 2002, с.79; 2013, с. 201).

Работы Кёлера и Паскаля продолжались в течение пяти месяцев. За это время ими было обследовано 22 комплексных архитектурно-археологических памятника, выполнены их обмеры, сделаны зарисовки видов и отдельных важных деталей (Кёлер, 1872, с. 372–396). Исследованные объекты Кёллер разделил по историко-культурному и хронологическому признакам на три группы: 1) постройки греческой архитектуры (к ним был отнесён, прежде всего, византийский Херсон); 2) остатки генуэзской архитектуры, куда кроме Каффы, Судак, Чембало, Гурзуфа и Инкермана причислен и Мангуп)<sup>16</sup>; 3) татарские и турецкие памятники (Чуфут-Кале, гробницы и мечети средневековых городов и, прежде всего, Каффы) (Мыц, 1991, с. 8). К сожалению, собранный тогда большой и научно значимый материал остался не обработанным и до настоящего времени не издан (Тункина, 1988, с.307-308; 2002, с. 79; 2013, с. 203–214).

Важнейшим событием первых двух десятилетий XIX в. в изучении истории России явилось издание в 1819 г. многотомной «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина (1766–1826). После своего выхода данное произведение несколько десятилетий будет оставаться наиболее ярким событием в историко-культурной и интеллектуальной жизни страны, долгое время, оказывая сильное влияние на формирование патриотического и национального самосознания населения Российской империи.

Не занимаясь предметным изучением истории средневековой Таврики Н.М. Карамзин поместил в своей объёмной работе отдельные ремарки, касающиеся истории полуострова. Он отмечал, что, покупая соль в Тавриде, россияне привозили в Судак горностаевые и другие меха, чтобы обменять их у восточных купцов на бумажные, шелковые ткани и пряные корни. Далее автор высказывает предположение, что половцы, после того как овладели степным Крымом и Таманью, для «собственных выгод не мешали торговле и первые, кажется, впустили генуэзцев в южную часть Тавриды» (Карамзин, 2002, с.241)<sup>17</sup>. Касаясь событий 1260–70-х гг. он более опре-

делённо пишет об основании Каффы генуэзцами, которые на первых порах торговали в Тавриде вместе с венецианцами. При императоре Михаиле Палеологе они пытались пользоваться исключительными правами в этой торговле.

Далее Н.М.Карамзин достаточно точно представляет последовательность действий лигурийцев по укреплению в Тавриде. Сначала, с разрешения моголов генуэзцы начали обустриваться, возводя гостинные дворы, анбары и лавки. Первоначально они выпросили у монголов небольшую частицу земли и окружили её рвом и валом. Затем приступили к возведению высоких домов, расширили отданный им земельный участок, окружив его каменной стеной. Появившийся на берегу моря «укреплённый, прекрасный город» назвали Каффою. Укрепившись в Каффе генуэзцы «овладели Судакком, Балаклавой, нынешним Азовом, или Танаисом, выгнали оттуда своих опасных современников, венециан, и стеснили древний Херсон, где (в 1333 году) находился уже латинский епископ» (Карамзин, 2002, с. 300).

Далее Карамзин упоминает о военном конфликте между генуэзцами и монголами в 1343 г. и о том, что они (генуэзцы) «господствовали там до падения Греческой империи (1453 г. – *авт.*) и были, наконец истреблены турками» (Карамзин, 2002, с. 300)<sup>10</sup>. Особое внимание уделяется пандемии чумы, когда в 1346 г. «в странах каспийских, черноморских, в Армении, в земле Абазинской, Ясской и Черкесской, в Орде при устье Дона, в Бездеже, в Астрахани и в Сарае», начался мор. Эта болезнь, известная под именем «Черной смерти», началась в Китае, истребила там около тринадцати миллионов людей, достигла Греции, Сирии, Египта». На генуэзских кораблях чума попала в «Италию, где, равно как и во Франции, в Англии, в Германии, целые города опустели» (Карамзин, 2002, с. 345).

По Карамзину Ольгерд в 1363 г. «ходил с войском к Синим Водам, или в Подолию, к устью Днепра, где кочевали три орды монгольские; разбив их, гнался за ними до самой Тавриды». Далее он следует заблуждению Михалона Литвина о том, что Ольгерд якобы «опустошил Херсон, умертвил большую часть его жителей и похитил церковные сокровища: с того времени, как, вероятно,

опустел сей древний город» (Карамзин, 2002, с. 360).

Карамзин отмечает хорошую сохранность созданных некогда генуэзцами строений: «ещё и ныне видим в Тавриде памятники сих образованных итальянцев, остатки их зданий и надписи». Он не оставляет без внимания и золотоордынский компонент средневековой культуры населения полуострова, отмечая, что вблизи от Каффы находился «знаменитый монгольский город *Крым* (коего именем назвали всю Тавриду)». Город этот был настолько великим и пространным, что всадник едва мог на... коне объехать его в половину дня». В описании главной мечети Солхата Карамзин допускает явные преувеличения, когда пишет, что она была украшена «мрамором и порфиром»<sup>11</sup>. Другие общественные здания, особенно медресе – «заслуживали удивления путешественников». Интересна заключительная ремарка историка: «Жители Крыма славились богатством и скупостью... строили великолепные мечети в знак своей набожности. Нынешнее местечко *Старый Крым* (на реке Чуруксе, близ Кафы) есть бедный остаток сего древнего города» (Карамзин, 2002, с.300).

Карамзин полагает, что в 1380 г. на Куликовом поле в войске Мамаю, в основном состоявшего из татар, находились половцы, хазарские турки, черкесы, ясы», а также крымские генуэзцы: «одни служили ему как подданные, другие как наёмники»<sup>12</sup>. Он предлагает одну из отражённых в летописях версий окончания политической карьеры и гибели Мамаю: «оставленный неверными мурзами, бежал в Кафу и там кончил жизнь свою: генуэзцы обещали ему безопасность, но коварно умертвили его, чтобы угодить победителю (Тохтамышу – В.М.) или завладеть Мамаевою казною» (Карамзин, 2002, с.375).

Из всех историко-топографических работ XIX в. наиболее полное и детальное описание средневековых памятников горного Крыма было представлено П.И. Кеппеном (1793–1864) в его «Крымском сборнике» (Кеппен, 1837). В 1833–1834 гг. на средства (1200 руб.), выданные генерал-губернатором Новороссийского края М.С. Воронцовым (1782–1856), Кеппен совершил поездку (осенью 1833 и весной-летом 1834 г.), занимаясь обследованием располагавшихся на территории горного Крыма средневековых памятников (Кеппен, 1834; Мыц, 1999, с. 192–200; Тункина, 2002,

с. 90–97)<sup>13</sup>. Хорошее знание топографии изучаемых объектов позволило ему создать работу, которая на многие десятилетия стала единственной в своём роде. Кеппен разделил обследованные им церкви на греческие и армянские, по такому же принципу он фиксировал и эпиграфические находки. Привёл статистические данные по наличию в Юго-Восточном Крыму армянских церквей, составил типологию надгробий караимов, татар и греков. Самый важный раздел в его работе отведён описанию укреплений, обследованных им на территории горного Крыма. На основании свидетельств письменных источников большую часть крепостей Таврики П.И. Кеппен относил к византийской поре и считал их объектами византийского военного строительства в Крыму (Кеппен, 1837, с. 44–45). Однако большая часть крепостей датирована им неопределённо – послеюстиниановским (т.е. после 565 г. – В.М) временем<sup>14</sup>.

«Крымский сборник» П.И.Кеппена<sup>15</sup> – это, по сути, первое научное описание средневековых древностей горного Крыма и поэтому продолжает оставаться настольной книгой современных исследователей. Сборник содержит не только данные по археологии, топографии и топонимике, но в нём автор приводит и исторические сведения, подчерпнутые им из письменных источников. П.И. Кеппену удалось, используя накопленный к тому времени научный материал, отразить многогранную сложность исторического процесса эпохи крымского средневековья, где переплетались экономические и политические интересы ряда государств Средиземноморья.

В первой трети XIX в. Новороссия и в особенности Крым по-прежнему привлекали внимание западноевропейских учёных. В 1833–1834 гг. по Крыму и Кавказу совершил путешествие Ф.Дюбуа де Монпере (1798–1850), направленный в южную Россию французской Академией наук. Геолог по специальности, он оставил обширное описание разнообразных исторических памятников Крыма, снабдив его большим числом иллюстраций. Материалы поездки Дюбуа де Монпере были первоначально опубликованы на французском языке в шести томах (1839–1843) со специальным приложением в виде Атласа (1840–1843) (Dubois de Montpereux, 1839–1843; Дюбуа де Монпере, 2009). В России эти издания ещё в XIX в. стали библи-

ографической редкостью, но так и не были полностью переведены на русский язык<sup>16</sup>. Уже после выхода в свет сочинение Ф. Дюбуа де Монпере получило противоречивую оценку со стороны специалистов (Бертье-Делагард, 1888, с. 196, 197, 204–205)<sup>17</sup>. Важно то, что благодаря ему до нас дошли изображения древних предметов и зданий Генуэзской Газарии, Готии, Золотой Орды и Крымского ханства, которые в настоящее время исчезли полностью или оказались сильно руинированными. Хотя помещённые в «Атласе» рисунки не во всём и не всегда точны, но из работ первой половины XIX в. это лучшее иллюстрированное издание по истории и археологии Крыма.

В XVIII – начале XIX вв. в Европе и России выходят из печати издания, посвящённые возникновению и развитию на протяжении XIII–XV вв. в Северном Причерноморье латинских (Генуи, Венеции и Пизы) торговых факторий. Их появление стимулировало публикацию в 1828 г. обширной и историографической по своему характеру работы подготовленной молодым талантливым учёным Н.И. Надеждиным (1804–1856)<sup>2618</sup>. Она была опубликована на протяжении года в пяти выпусках журнала «Вестник Европы» (Надеждин, 1828, № 15, с. 161–183; № 16, с. 241–371; № 17, с. 3–39; № 18, с. 81–107; № 19, с. 161–190).

Являясь поклонником научного творчества и гражданской позиции Н.М. Карамзина, романтично настроенный Н.И. Надеждин начитает своё первое сочинение с патристической констатации, что Крым «ныне (1820-гг.-В.М.) часть великого государства Российского» (Надеждин, 1828, с. 161). Обращаясь к крымской теме<sup>19</sup>, неразрывно включённой в контекст европейской истории, автор опирается на широкий круг опубликованных к тому времени источников, труды средневековых авторов (Константин Багрянородный, Никифор Григора, ест.), работы учёных общающегося характера (Э. Гиббона (1737–1794), Ж.Ш. Сисмонди (1773–1842), А.Г. Геерена (1760–1842) и др.). Надеждин стремится

**Примечания:**

<sup>1</sup> Андрей Иванович Лызлов – русский историк и переводчик, родом из служивых дворян, с 1676 г. стольник, участник двух Крымских войн (1687 и 1689 гг.), а также Азовских походов (1695–1696 гг.). Закончил работу над рукописью «Скифской истории» в 1692 г. Книга издавалась дважды Н.И. Новиковым в 1776 и 1787 гг. Последнее издание – 1990 г. (Лызлов А. Скифская история. М., 1990. 361 с.). Более подробно о становлении историографии Крыма XVIII–XX вв. см. (Непомнящий, 2019, с.21-55).

<sup>2</sup> Автор работал над *Историей* до своей смерти (15 июля 1750 г.) и успел завершить только первые две части

воссоздать реальную картину исторического процесса, подтверждённую свидетельствами документов (Нечепорук, 2016, с. 316). Значительная часть работы посвящена предистории появления итальянских факторий в Крыму. Особое внимание обращено на развитие Венеции до начала XIII в., когда она обрела «владычество над тремя восьмыми частями Восточной империи», в том числе и в Чёрном море. Однако в Крыму (Газарии) стали господствовать соперники венецианцев – генуэзцы, основавшие здесь крупнейшую факторию – Каффу. Временем расцвета Каффы и генуэзской торговли на Понте Надеждин называет середину XIV в.<sup>20</sup>

Утверждение Хаджи Гирея на престоле Крымского ханства Надеждин отнёс к 1428 г. Эта ошибочная дата долгие годы будет фигурировать в публикациях различных авторов. В драматических тонах Надеждин рисует захват турками в июне 1475 г. Каффы, превращённой османами в Кучук-Стамбул. По его мнению, последним убежищем генуэзцев стал Мангуп, где они якобы пытались укрыться совместно с ханом Менгли Гиреем (Надеждин, 1828, с. 161–190).

Представленный выше материал даёт возможность составить представление о постепенном накоплении учёными сведений об истории Крыма с конца XVII – по начало XIX столетия. Имевшиеся знания в основном базировались на свидетельствах средневековых письменных источников. В ряде случаев конъюнктурность этих сведений очевидна. В первую очередь это касается: 1) неверных свидетельств завоевания Крымского полуострова Тамерланом (или его креатурой – Идигеем) в 1395 г.; 2) поголовным истреблением населения Каффы (и других городов) османами в 1475 г.; 3) утверждение на престоле Мехмедом II в 1478 г. Менгли I Гирея и признание Крымским ханством вассальной зависимости от Османской империи. Следует отметить, что до настоящего времени не обнаружен ни один документ, подтверждающий эти ошибочные суждения.

изданные в 1768-1769 гг. В дальнейшем поиски и доработка рукописей затянулась на несколько десятилетий и последний – V том – был опубликован только в 1848 г. (Татищев, 1965, Т. 1–5; 2011). В своей многотомной работе автору впервые удаётся осуществить переход от средневекового летописания к критическому стилю повествования.

<sup>3</sup> В.Ф.Зуеву во время этой экспедиции было 30 лет.

<sup>4</sup> Интересно описание Кефе, которое оставил В.Зуев, т.к. именно этот город Шагин-Гирей превратил в свою столицу и не зря. Хан смог спастись со своими приближёнными во время крайней опасности во время восстания 1782 г., сев на корабль, он отправился в Керчь, где находились русские войска (Ратушняк, 2013, с.40).

<sup>5</sup> Восстание возглавили два брата Шагин-Гирея – Батыр-Гирей и Арслан-Гирей. Уже 17 июня в Крым с Таманского п-ва переправился Батыр-Гирей и сопровождавшие его 1500 горцев, захватившие брошенную Шагин-Гиреем столицу (Кефе). Вскоре к мятежному брату присоединился Арслан-Гирей. 29 июня 1782 г. крымские мурзы и беки-старшины четырёх кланов (Ширины, Барыны, Аргыны и Седжуиты) новым ханом избрали Батыр-Гирея (Ратушняк, 2013, с.39-42).

<sup>6</sup> О путешествии в Крым основным источником остаются материалы, содержащиеся в «Выписке из путевых заметок Василия Зуева, касающихся до полуострова Крыма. 1782 год» (Зуев, 1873, с. 122–169).

<sup>7</sup> События XIII-XV вв. он посвящает полностью три раздела и частично ещё один: 1) XII – под властью татар Кипчацких; 2) XIII – под властью литовцев; 3) XIV – под властью ханов Перекопских; 4) XV – под властью турков, до времени падения татар (Нарушевич, 1788, с.86-163).

<sup>8</sup> «Неизвестно нам, оставили Татары при первом и втором нападении своём на Европу, какие-нибудь селения единоплемен[ников] своих в нынешней Малой Татарии и в Крыму» (Нарушевич, 1788, с.96-97).

<sup>9</sup> Прибыв в конце 1793 г. в Крым, П.С.Паллас остановился у своего друга К.И.Габлица, который в то время проживал в селении Чоргунь. Здесь Паллас провёл зиму и в марте отправился в путешествие на восток. К.И.Габлиц, будучи, как и П.С.Паллас, естествоиспытателем издал работы по природно-географическому (Габлиц, 1785) и историко-географическому (Габлиц, 1803) описанию Крыма. Кроме того, им в «Отечественных записках» опубликовано «Изъяснение плана развалин древнего Херсонеса» (Габлиц, 1822, с.158-163).

<sup>10</sup> Научное издание на русском языке появилось только в конце XX в. (Паллас, 1999. 249 с.).

<sup>11</sup> В 1842 г. в издательский комитет ООИД А.Б.Ашиком был представлен перевод 19 главы о генуэзских колониях Крыма из труда Г.Л. Одерико Lettere Ligustiche, который так и не был опубликован (Тункина, 2002, с.270).

<sup>12</sup> Столь пышно украшенных зданий при археологических раскопках Солхата не выявлено (Крамаровский, 1989, с. 141–157; 2014, с. 138–152; Кирилко, 2016, с. 420–496; 2019, с. 691–740).

<sup>13</sup> До настоящего времени пребывание в рядах войска Мамая крымских генуэзцев остаётся не доказанным.

<sup>14</sup> В 1819 г. (по заданию министра внутренних дел О.П. Козодавлева) П.И.Кеппен проводил ревизию почтовых станций по Белорусскому тракту до Крыма и Кавказа. Данную поездку он использовал для сбора сведений об археологических памятниках Северного Причерноморья. Осенью, переправившись с Таманского полуострова в Керчь, Кеппен впервые оказался в Крыму и был поражён его ландшафтным и природным разнообразием, а также многочисленностью разновременных и разнохарактерных памятников. В декабре, вернувшись в Петербург, Кеппен приступил к систематизации собранных во время путешествия на юг материалов, составил к 7 января 1820 г. для государственного канцлера графа Н.П. Румянцева «Краткую записку о поездке к Кавказу и в Крым». В этом докладе Кеппен сделал замечание, что граф Видуа, путешествовавший сего лета по Крыму и отыскивавший преимущественно генуэзские древности, взял с собою план развалин древней крепости Корсунской. Дабы в собственном своём отечестве предупредить графа Видуа, намеревавшегося тотчас по возвращении в Италию напечатать план сей, я привез снятую с оного копию. Книга Видуа была издана в Париже в 1826 г. (Тункина, 2002, с. 93, 489).

<sup>15</sup> О том, насколько сложным являлось в то время определение датировки памятников, является то, что к средневековью П.И.Кеппен отнёс и некоторые позднеантичные городища (Неаполь скифский, Ай-Тодор-Харакс и др.), а укрепление Сарымамбаш-Кермен XIV–XVII вв. – резиденцию татарского рода беков Яшлавских-Сулешевых (Мыц, 2018а, с. 190–203) – считал скифской крепостью, построенной Паллаком (Кеппен, 1837, с. 191, 325, 318).

<sup>16</sup> Ю.А. Кулаковский в своём историографическом очерке, помещённом как приложение к его «Прошлому Тавриды», назвал «Крымский сборник» П.И. Кеппена эпохой в историческом и археологическом изучении Крыма (Кулаковский, 2002, с.213).

<sup>17</sup> Т.М.Фадеевой издан перевод с французского 5-го и 6-го томов путешествия Ф.Дубуа де Монпере по Крыму в 1833-1834 гг. (Дюбуа де Монпере, 2009, 328 с.).

<sup>18</sup> О данной публикации и её авторе более подробно см. (Нечепорук, 2016, с.312-319).

<sup>19</sup> Н.И. Надеждин смог побывать в Крыму только через несколько лет (1832 г.) после публикации данного очерка. Он был покорён романтическими пейзажами полуострова, приобрёл в селении Кучук-Кой участок земли, где мечтал построить дом, в котором собирался провести остатки своих дней (Нечипорук, 2016, с. 318–319).

<sup>20</sup> Это не соответствует действительности, т.к. признание регионального приоритета Каффы относится только к 1398 г.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бертье-Делагард А.Л.* Остатки древних сооружений в окрестностях Севастополя // ЗООИД. 1888. Т. XIV. С. 166–279.
- Богуш-Сестренцевич Ст.* История о Таврии [История царства Херсонеса Таврийского]: в 2 т. СПб.: Типография Шнора, 1806. 884 с.
- [Габлиц К.И.]* Физическое описание Таврической области, по её местоположению, и по всем трём царствам природы. СПб.: Императорская типография у Ивана Вейтбрехта, 1785. 198 с.
- Габлиц К.[И.]* Географические известия, служащие к объяснению прежнего состояния нынешней Таврической Губернии собранные из разных древних и средних времён писателей с тремя картами. СПб., 1803. 52 с., ил.
- [Габлиц К.]* Изъяснение плана развалин древнего Херсона // Отечественные записки. 1822. № 22: февраль. С. 158–163.
- Дюбуа де Монпере Ф.* Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым. В 6 томах. Париж, 1843. Т. 5, 6. / Пер. с фр., пред. и прим. Т.М.Фадеевой. Симферополь, 2009. 328 с.: ил.
- [Зуев В.Ф.]* «Выписка из путешественных заметок Василия Зуева, касающихся до полуострова Крыма. 1782 года» // Месяцеслов исторический и географический на 1783 год. СПб., Академия наук, 1783. С. 122–169.
- Каушлиев Г.С.* Путешествие в Крым академика В.Ф.Зуева в контекст деятельности Академии наук по изучению новых территорий // Ученые записки Таврического национального ун-та им. В.И. Вернадского. Серия «История». 2008. Т. 21 (60). № 1. С. 16–20.
- Карамзин Н.М.* История государства Российского М.: Эксмо, 2002. 1024 с., илл.
- Кёппен П.И.* Археографическая и топографическая поездка по южному берегу Крыма П.И.Кёппен // Одесский вестник. 1834. 17 января №5. С. 17–18.
- Кёппен П.И.* О древностях Южного берега и гор Таврических // Крымский сборник. СПб., 1837. 409 с.
- [Кёллер К.Э.]* Донесение, представленное Императорской академии наук академиком Кёллером о путешествии его в Крым в 1821 г. // ЗООИД. 1872. Т. VIII. С. 372–396.
- Кирилко В.П.* Архитектура Золотоордынского Крыма // МИРАС–НАСЛЕДИЕ. Том 1. Татарстан – Крым. Город Болгар и изучение татарской культуры в Татарстане и в Крыму в 1923–1929 годах: в 3–х томах / сост. и отв. ред. С.Г. Бочаров, А.Г. Ситдигов. Казань: ООО «Астер Плюс», 2016. С. 420–496.
- Кирилко В.П.* Культурная архитектура золотоордынского Крыма: версия Э.Д.Зливинской // Генуэзская Газария и Золотая Орда Т. 2. / Под. ред. С.Г. Бочаров, А.Г. Ситдигов. Казань, Кишинев: Stratum plus, 2019. С. 691–740.
- Крамаровский М.Г.* Солхат-Крым: к вопросу о населении и топографии города в XIII–XIV вв. // Итоги работ археологических экспедиций Государственного Эрмитажа / Отв. ред. Г.И. Смирнова. Л.: Государственный Эрмитаж, 1989. С. 141–157.
- Кулаковский Ю.А.* Прошлое Тавриды. Киев: Стилос, 2002, 225 с.; 3 карты; 8 ил.
- Лызлов А.* Скифская история. М.: Наука, 1990. 361 с.
- Мыц В.Л.* Укрепления Таврики X–XV вв. Киев: Наукова думка, 1991. 164 с.
- Мыц В.Л.* Завоевание поздневизантийской Таврики монголами: историко-археологический контекст катастрофы последней четверти XIII века // Stratum plus. 2016. № 6. С. 69–106.
- Мыц В.Л.* Сарымамбаш-Кермен – укрепленная резиденция XIV–XVIII вв. беков Яшлавских-Сулешевых // Поволжская археология. 2018. № 2 (24). С. 190–203.
- Мыц В.Л.* Мнимое княжество Киркельское // В поисках сущности. Сборник статей в честь 60-летия Н.Д. Руссеева / Ред. М.Е. Ткачук, Г.Г. Атанасов. Кишинев: Библиотека Stratum, 2019. С. 467–474.
- Надеждин Н.И.* О происхождении, существовании и падении итальянских торговых поселений в Таврике // Вестник Европы. 1828. № 15 (С. 161–183); № 16 (С. 241–371); № 17 (С. 3–39); № 18 (С. 81–107); № 19 (С. 161–190).
- Нарушевич А.* Таврикия или известия древнейшие и новейшие о состоянии Крыма и его жителей до наших времён. Киев: Типография Академии Киевской, 1788. 172 с.
- Непомнящий А.А.* К вопросу о начале научного изучения Крыма: экспедиция В.Ф.Зуева // Пилигримы Крыма-98: Путешествия по Крыму, путешественники о криму: Международная научная конференция: Материалы. Симферополь: Крымский архив, 1998. С. 91–96.

Нечепорук Е. «Благословенная страна Таврида»: Дебют Николая Надеждина как историка России и Крыма // Журнальный мир / «Брега Тавриды 2016» / Избранное. Симферополь, 2016. С. 312–319.

Паллас П.С. Наблюдения, сделанные во время путешествия по южным наместничествам Русского государства в 1793–1794 гг. / Пер. с нем. М.: Наука, 1999. 246 с.

Ратушняк В.Н. Борьба за присоединение Крымского ханства к России на рубеже 1770-х-1780-х гг. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 3 (19). С. 39–42.

Сумароков П.[И.]. Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году. М.: Университетская типография, 1800. 238 с.

Сумароков П.[И.]. Досуги крымского судьи или второе путешествие в Тавриду Ч. I. СПб.: Императорская типография, 1803. 225 с.

Сумароков П.[И.]. Досуги крымского судьи или второе путешествие в Тавриду. Ч. II. СПб.: Императорская типография, 1805. 244 с.

Татищев В.Н. От скифов до славян. История Российская во всей её полноте. М.: Эксмо, Алгоритм, 2011. 544 с.

Тункина И.В. К истории археологических исследований Херсонеса в первой трети XIX в. // Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса: 1888-1988 гг. Тез. докл. Севастополь, 1988. С. 119–121.

Тункина И.В. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.). СПб.: Наука, 2002. 676 с.; 156 ил.

Тункина И.В. Академическая археологическая экспедиция в Новороссиский край 1821 г. под руководством академика Е.Е. Келера (новые архивные материалы) // ВДИ. 2013. № 1. С. 197–214.

Тунманн [И.М.] Крымское ханство / Пер. с немецкого издания 1784 г. Н.Л. Эрнста и С.Л. Белявской. Примечания, предисловие и приложения Н.Л. Эрнста. Симферополь: Таврия, 1991. 93 с.

Фарафонова О.А. Ориентальный травелог Павла Сумарокова («Досуги крымского судьи, или второе путешествие в Тавриду») // Научный диалог. 2017. № 7. С. 70–82.

Юргевич В.Н. Краткий очерк деятельности Императорского Одесского общества истории и древностей // ЗООИД. 1886. Т. XIV. С. 52–58.

Dubois de Montpereux F. Voyage autour du Caucase, cher les Tchekesses et les Abkhases, en Colchide, en Georgie, en Armenie et en Crimée. Paris, 1843. Т. VI. 461 p.

Naruszewicz A. Taurika czyli Wiadomosci starozitne i poznieysze o stanie i mieszkancach Krymu do naszymi czasow. Warszawa: Edycya T. Mostowskiego, 1805. S.7-139.

Oderico G.L. Lettere ligustiche ossia osservazioni critiche sullo stato geografico della Liguria fino ai tempi di Ottone il Grande con le memore storiche di Caffa, ed alter luoghi della Crimea posseduti un tempo da Genovesi. Bassano, 1792. xxii +216 p.

Pallas P.S. Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reichs in den Jahren 1793 und 1794. Leipzig, 1799. Bd. 1 516 s.; 1801. Bd. 2. 525 s.

### Информация об авторах:

**Адаксина Светлана Борисовна**, главный хранитель, зам. Генерального директора Государственного Эрмитажа (г. Санкт-Петербург, Россия)

**Мыц Виктор Леонидович**, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа (г. Санкт-Петербург, Россия); vic.mytz@yandex.ru

### REFERENCES

Berthier-Delagard, A. L. 1888. In *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii drevnostei (Notes of the Odessa Society of History of Antiquities)* 14, 166–279 (in Russian).

Bogush-Sestrantsevich, St. 1806. *Istoriya o Tavrii [Istoriya tsarstva Khersonesa Tavriyskogo] (The story of Tavria [History of the Kingdom of Chersonesus])* in 2 vol. Saint Petersburg: Shnor Printing House (in Russian).

Gablits, K. I. 1785. *Fizicheskoe opisanie Tavricheskoy oblasti, po ee mestopolozheniyu, i po vsem trem tsarstvam prirody (Physical description of the Taurida Oblast, by its location and by all three kingdoms of nature)*. Saint Petersburg.: Imperial Printing House by Ivan Weitbrech (in Russian).

Gablits, K. [I.] 1803. *Geographical news serving to explain the former state of the current Tauride Province collected from various ancient and Middle Times by writers with three maps*. St. Petersburg (in Russian).

Gablits, K. 1822. In *Otechestvennye zapiski (Native notes)* 22: February, 158–163 (in Russian).

Dubois de Montpere, F. 2009. *A journey through the Caucasus, to the Circassians and Abkhazians, to Georgia, Armenia and Crimea*. In 6 volumes. Paris, 1843. Vol.5, 6. /Trans. from Fr., prev. and note by T.M. Fadeeva. Simferopol (in Russian).

[Zuev, V.F.]. 1783. "Extract from Vasily Zuev's travel notes concerning the Crimean peninsula. 1782". In *Historical and geographical months for 1783*. St. Petersburg: Academy of Sciences, 122–169 (in Russian).

Kaushliev, G. S. 2008. In *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo un-ta im. V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoriya» (Scientific Notes of Taurida National V. I. Vernadsky University. Series: History, 21 (60), no 1, 16–20 (in Russian).*

Karamzin, N. M. 2002. *Istoriya gosudarstva Rossiyskogo (History of the Russian state)*. Moscow: "Eksmo" Publ. (in Russian).

Köppen, P. I. 1834. In *Odesskiy vestnik (Odessa Bulletin)* January 17, (5), 17–18 (in Russian).

Keppen, P. I. 1837. In *Crimean collection of articles*. St. Petersburg (in Russian).

Keller, K. E. 1872. In *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii drevnostei (Notes of the Odessa Society of History of Antiquities)* 8, 372–396 (in Russian).

Kirilko, V. P. In 2016. Bocharov, S. G., Sitdikov, A.G. (eds.). *MIRAS–NASLEDIE. Tatarstan – Krym. Gorod Bolgar i izuchenie tatarskoj kul'tury v Tatarstane i v Krymu v 1923–1929 godah: v 3-kh tomah (MIRAS–NASLEDIE. Tatarstan and Crimea. The City of Bolgar and the study of Tatar culture in Tatarstan and the Crimea in 1923–1929: in 3 volumes)* 1. Kazan: "Aster Plyus" Publ., 420–496 (in Russian).

Kirilko, V. P. 2019. In Bocharov, S. G., Sitdikov, A. G. (eds.). *Genuezskaia Gazariia i Zolotaia Orda (The Genoese Gazaria and the Golden Horde)* 2. Kazan–Chisinau: "Stratum Plus" Publ., 691–740 (in Russian).

Kramarovskii, M. G. 1989. In Smirnova, G. I. (ed.). *Itogi rabot arkhelogicheskikh ekspeditsiy Gosudarstvennogo Ermitazha (Results of Activities by the Archaeological Expeditions of the State Hermitage)*. Leningrad: State Hermitage Museum, 141–157 (in Russian).

Kulakovskiy, Yu. A. 2002. *Proshloe Tavridy (The past of Taurida)*. Kiev: "Stilos" Publ. (in Russian).

Lyzlov, A. 1990. *Skifskaya istoriya (Scythian history)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Myts, V. L. 1991. *Ukrepenniia Tavriki X–XV vv. (Fortifications of Taurica in the 10<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> Centuries)*. Kyiv: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).

Myts, V. L. 2016. In *Stratum plus*. (6), 69–106 (in Russian).

Myts, V. L. 2018. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 24 (2), 190–203 (in Russian).

Myts, V. L. 2019. In Tkachuk, M. E., Atanasov, G. G. (eds.). *V poiskakh sushchnosti (In search of essence)*. Chisinau: "Stratum" Publ., 467–474 (in Russian).

Nadezhdin, N. I. 1828. In *Vestnik Evropy (Bulletin of Europe)* 15–19. 161–183, 241–371, 3–39, 81–107, 161–190 (in Russian).

Narushevich, A. 1788. *Tavrikiya or the oldest and newest news about the state of the Crimea and its inhabitants to our times*. Kyiv: Printing House of the Kyiv Academy (in Russian).

Nepomnyashchy, A. A. 1998. In *Pilgrims of the Crimea–98: Travels in the Crimea, travelers about the Crimea: International Scientific Conference: Materials*. Simferopol: Crimean Archive, 91–96 (in Russian).

Necheporuk, E. 2016. In *Magazine world /"Brega Tauridy 2016". Favorites*. Simferopol, 312–319 (in Russian).

Pallas, P. S. 1999. *Nabliudeniia, sdelannye vo vremia puteshestviia po iuzhnym namestnichestvam Russkogo gosudarstva v 1793–1794 gg. (Observations made during a Journey across the Southern Governorates of the Russian State in 1793–1794)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Ratushniak, V. N. 2013. In *Istoricheskaiia i sotsial'no-obrazovatel'naia mysl' (Historical and Social-Educational Thought)* (3), 39–42 (in Russian).

Sumarokov, P. I. 1800. *Puteshestvie po vsemu Krymu i Bessarabii v 1799 godu (Journey across the Crimea and Bessarabia in 1799)*. Moscow: "Universitetskaya tipografiya" Publ. (in Russian).

Sumarokov, P. I. 1803. *Dosugi krymskogo sud'i ili vtoroe puteshestvie v Tavridu (Leisure of the Crimean judge or the second journey to Taurida)*. Part I. St. Petersburg: Imperial Printing House (in Russian).

Sumarokov, P. I. 1805. *Dosugi krymskogo sud'i ili vtoroe puteshestvie v Tavridu (Leisure of the Crimean judge or the second journey to Taurida)*. Part II. St. Petersburg: Imperial Printing House (in Russian).

Tatishchev, V. N. 2011. *Ot skifov do slavyan. Istoriya Rossiyskaya vo vsey ee polnote (From the Scythians to the Slavs. The complete history of Russia)*. Moscow: "Eksmo", "Algorithm" Publ. (in Russian).

Tunkina, I. V. 1988. *Problemy issledovaniya antichnogo i srednevekovogo Khersonesa: 1888-1988 gg. (Research issues of ancient and medieval Chersonesus: 1888-1988)*. Sevastopol, 119–121 (in Russian).

Tunkina, I. V. 2002. *Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh yuga Rossii (XVIII – seredina XIX v.) Russian science about classical antiquities of the south of Russia (XVIII- mid-XIX century)*. Saint Petersburg: "Nauka" Publ. (in Russian).

Tunkina, I. V. 2013. In *Vestnik drevnei istorii (Journal of Ancient History)* 1, 197–214 (in Russian).

Tunmann, I. M. 1991. *Krymskoe khanstvo (The Crimean Khanate)* Simferopol: "Tavria" Publ. (in Russian).

Farafonova, O. A. 2017. In *Nauchnyy dialog (Nauchnyi dialog)* (7), 70–82 (in Russian).

Yurgevich, V. N. 1886. In *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii drevnostei (Notes of the Odessa Society of History of Antiquities)* 14, 52–58 (in Russian).

Dubois de Montpereux, F. 1843. *Yoyage autour du Caucase, cher les Tchekesses et les Abkhases, en Colhide, en Georgie, en Armenie et en Crimée*. T. VI. Paris (in French).

Naruszewicz, A. 1805. *Taurika czyli Wiadomosci starozitne I poznieysze o stanie i mieszkancach Krymu do naszymi czasow*. Warszawa: Edycya T. Mostowskiego, 7–139 (in Polish).

Oderico, G. L. 1792. *Lettere ligustiche ossia osservazioni critiche sullo stato geografico della Liguria fino ai tempi di Ottone il Grande con le memore storiche di Caffa, ed alter luoghi della Crimea posseduti un tempo da Genovesi*. Bassano (in Italian).

Pallas, P. S. 1799. *Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reichs in den Jahren 1793 und 1794*. Leipzig.

#### About the Authors:

**Adarsina Svetlana B.** State Hermitage. Dvortsovaya Naberezhnaya (Embankment), 34, Saint Petersburg, 190000, Russian Federation.

**Mytz Victor L.** Candidate of Historical Sciences. State Hermitage. Dvortsovaya Naberezhnaya (Embankment), 34, Saint Petersburg, 190000, Russian Federation; vic.mytz@yandex.ru



Статья поступила в журнал 01.04.2023 г.  
Статья принята к публикации 01.06.2023 г.  
Авторы внесли равноценный вклад в работу.