

УДК 902/903 591.6/591.9

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2024.1.19.28>

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ОРНИТОФАУНА ДЕЛЬТЫ ВОЛГИ ПО АРХЕОЗООЛОГИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ ИЗ РАСКОПОК САМОСДЕЛЬСКОГО ГОРОДИЩА¹

© 2024 г. Д.В. Васильев, С.О. Двуреченская, Л.В. Яворская

В статье впервые вводятся в научный оборот археорнитологические находки из археологических раскопок Самосдельского городища из археологического горизонта домонгольского города Саксин (XI – начало XIII вв.). Общая численность костных остатков составила 162 фрагмента, диагностируется 98% коллекции. Идентифицировано 17 видов из 10 семейств. К домашним видам отнесены домашняя курица и гусь, которые содержались непосредственно в городских усадьбах. На их костях выявлены следы разделки. В мясном потреблении доля гусятины была близка или соответствовала доле мяса кур. Дикие птицы использовались в пищу значительно меньше, чем домашние. Выявлено 15 видов диких птиц на памятнике. По экологическим группам они распределены следующим образом: доминируют водоплавающие, околотовные, болотные виды; далее, по убыванию синантропные; дневные хищники и один степной вид. Выявлена активная эксплуатация горожанами всей богатой природной ресурсной зоны Нижнего Поволжья. Четыре вида птиц, из диагностированных для средневековья, в современной орнитофауне уже не встречаются.

Ключевые слова: археология, археозоология, Самосдельское городище, Саксин, средневековая орнитофауна, жизнеобеспечение.

MEDIEVAL AVIFAUNA OF THE VOLGA DELTA BASED ON ARCHAEOZOOLOGICAL MATERIALS FROM EXCAVATIONS ON THE SAMOSDELKA SETTLEMENT²

D.V. Vasiliev, S.O. Dvurechenskaya, L.V. Yavorskaya

For the first time ornithological finds from archaeological excavations of the Samosdelka settlement from the horizon of the pre-Mongol city of Saqsin (XI – early XIII centuries) are introduced into scientific discourse in the article. The total number of bone remains consists of 162 fragments, 98% of the collection was identified. 17 species from 10 families were found. Domestic species include domestic chickens and geese, which were kept directly on city homesteads. Their bones showed traces of cutting. In meat consumption, the share of goose meat was close to or equal to that of chicken one. Wild birds were used for food much less than domestic birds. Remains of 15 species of wild birds were identified at the excavation site. They belong to the following ecological groups: waterfowl, semi-aquatic, wading birds predominate, then, in descending order, synanthropic birds, diurnal birds of prey and one steppe species. Active exploitation of the whole rich natural resource zone of the Lower Volga region by townspeople was revealed. Four species of birds, identified for the Middle Ages, are no longer found in the modern avifauna.

Keywords: archaeology, archaeozoology, Samosdelka settlement, Saqsin, medieval avifauna, life-support.

Городище у села Самосделка в Камызякском районе Астраханской области располагается в 45 км ниже по течению от города Астрахани, в западной части дельты Волги, на берегу реки Старая Волга (другое наименование реки – Бирюль). Памятник состоит из трёх частей, которые выявлены на настоя-

щий момент – из собственно городища, которое располагается на левом берегу реки на острове, окружённом со всех сторон пересохшими протоками, и нескольких поселений, синхронных разным этапам жизни города. Отложения культурного слоя на левом берегу - Левобережное Самосдельское селище, судя

¹ Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 23-28-10086 «Город Саксин – столица неизвестной страны в дельте Волги (комплексные археологические исследования на Самосдельском городище)».

² This research was carried out within RSF (РНФ) project No. 23-28-10086 "The city of Saqsin – the capital of an unknown state in the Volga Delta (comprehensive archaeological studies on the Samosdelka settlement)".

по материалам раскопок и разведок, представляет собой вытянутое вдоль пересохшей ныне протоки поселение, состоявшее из юртообразных жилищ. Культурные отложения золотоордынского периода, примыкающие к селищу, открыты на бэровском бугре «Рябичкин» на левом берегу реки (Васильев, 2018). На правом берегу реки располагается Правобережное Самосдельское селище, которое практически ещё не изучено. Общая площадь распространения культурного слоя всей агломерации с некрополями охватывает примерно 5 кв. км (Васильев, 2022, с. 43).

Археологические исследования проводятся на памятнике уже свыше 25 лет. Под названием «городище Самосдельное» он упоминается в книге В.Л. Егорова «Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.». На момент написания монографии Егорова археологические исследования на городище еще не проводились, а поверхностный осмотр и немногочисленные находки свидетельствовали о функционировании здесь поселения в золотоордынский период (Егоров, 1985, с.118).

Эпизодические археологические исследования на городище проводились в 1990-е годы, определены границы города и мощность культурных напластований, начал исследоваться раскоп №1.

Планомерные исследования Самосдельского городища ведутся с 2000 года, изучаются раскопы №I(1), II(2) начаты исследования на раскопе №III(3). В настоящее время их проводит комплексная Нижневолжская археологическая экспедиция, которая организуется ежегодно Астраханским государственным университетом имени В.Н. Татищева, Институтом этнологии и антропологии РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая и Государственным историческим музеем. Руководителями экспедиции являются д.и.н. Э.Д. Зиливинская (ИЭА РАН), к.и.н. Д.В. Васильев (АГУ) и к.и.н. Е.М. Болдырева (ГИМ).

Благодаря этим работам на Самосдельском городище впервые на территории Нижнего Поволжья были обнаружены подстилающие слои под золотоордынским культурным слоем. На памятнике отчетливо фиксируются последовательно сменяющие друг друга культурные напластования нескольких периодов эпохи Средневековья. Есть слои раннего поселения (пласты 12-14), перекрытые остатка-

ми военной катастрофы, сопровождавшейся пожаром, которая датируется началом-серединой XII в. В этом слое представлена многочисленная лепная керамика и юртообразные жилища. Выше этой ситуации в пластах 4-12 фиксируются напластования города домонгольского времени, которые тоже перекрыты катастрофой и пожаром 1230-х годов – монгольского нашествия. Еще выше расположены слои, сформировавшиеся в золотоордынское время (середина XIII–XIV вв.), когда после военной катастрофы, периода упадка, обживаются руины зданий, налаживается жизнь небольшого золотоордынского города.

Расцвет города связан с периодом, фиксируемом на глубинах 4–12 пластов (примерная глубина от 60 до 240 см от поверхности). Именно с данными слоями соотносится город Саксин, описываемый Абу Хамидом ал-Гарнати. Размеры городища и мощность его культурных отложений (свыше 3 м) позволяют сделать предположение о том, что данный населённый пункт являлся далеко не рядовым поселением, но был центром притяжения для населения региона. Археологическими и археобиологическими исследованиями на раскопах №№I(1) и II(2) удалось установить квартальную планировку города, ведущего комплексное земледельческо-скотоводческо-рыболовецкое хозяйство, процветание которого базировалось на обеспечении активной торговли по Волго-Каспийскому пути. Часть хозяйственных и культурных процессов в городе удалось реконструировать на основе изучения археозоологических материалов. Исследованиями костных остатков из раскопок памятника, которые проведены археозоологом Л.В. Яворской, показаны радикальные изменения в комплексном скотоводческом хозяйстве в округе города от домонгольского периода к последующему. Если в домонгольское время Саксин аккумулировал в себе процессы по обработке скотоводческой продукции, в частности, шкур мелкого рогатого скота, а остатки забоев скота – бараньи туши, были почти основой мясного рациона горожан, то в золотоордынское время возрос уровень потребления говядины, он стал таким же высоким, как в других золотоордынских городах (Яворская, 2011). Исследования А.В. Матвеева костных остатков рыб показали видовой набор и активный уровень рыболовства в Волжской дельте в период функциони-

рования города (Матвеев, Лозовская, 2011). Лишь одна группа археозоологических материалов, полученных из многолетних раскопок памятника, до сих пор не подвергалась анализу – костные остатки птиц.

В средневековых памятниках Среднего и Нижнего Поволжья, среди остеологического материала кости птиц составляют особую группу. Видовое богатство орнитологической части археозоологических коллекций зачастую позволяет раскрыть важные сферы хозяйственной и социальной жизни средневекового населения.

Наибольшее внимание специалистов орнитологов-морфологов привлекают города золотоордынского времени, где кости птиц встречаются в заметном количестве. На сегодняшний момент имеются опубликованные видовые списки по археорнитологическим материалам из Среднего и Нижнего Поволжья (Недашковский, 2010, 2013; Аськеев и др., 2013; Шаймуратова, 2016; Шаймуратова и др., 2022). Эти материалы выявили единый набор домашних птиц, а также значительное сходство в видовом спектре поставляемой в средневековые города пернатой дичи. Однако памятники дельты Волги были не охвачены археорнитологическими исследованиями, и в этой статье планируется восполнить этот пробел. Исследование коллекций костных

остатков проведено по теме государственного задания № 122011200264-9.

Исследованные нами остатки птиц происходят из раскопа I и раскопа II Самосдельского городища.

В данной статье впервые приводятся и используются видовые определения остатков птиц из раскопа I (раскопки 2003–2005 гг.), выполненные в 2006 году А.В. Пантелеевым¹ (таблица 1), а также представлены результаты исследований остатков птиц из раскопок 2007–2018 гг., проведенных в 2023 году С.О. Двуреченской (таблица 2). Раскопки проводились под руководством Э.Д. Зиливинской, Д.В. Васильева и Е.М. Болдыревой. Рассматриваемые материалы орнитологической коллекции характеризуют только период существования города Саксин. За последнее десятилетие в процессе продолжающихся на территории города археологических раскопок количественные объемы остеологических материалов пополнились, что позволяет в данной статье представить результаты обработки орнитологической коллекции и обозначить некоторые направления в хозяйственном использовании птиц в городе Саксине.

Обработка остеологической коллекции производилась по методической схеме, разработанной специалистами лаборатории естественнонаучных методов Институ-

Таблица 1. Видовой состав и количество костных остатков птиц из раскопа 1 на Самосдельском городище (раскопки 2003–2005 гг.). Определение А.В. Пантелеева.

Table 1. Species composition and number of bird bone remains from excavation 1 on the Samosdelka settlement (excavations in 2003–2005). Definition by A.V. Panteleyev.

Вид	Количество костей, экз.		Общее количество костей птиц, экз.
	Раскопки 2003–2004гг.	Раскопки 2005г.	
Розовый пеликан <i>Pelicanus onocrotanus</i>	2	2	4
Серая цапля <i>Ardea cinerea</i>	1		1
Лебедь-шипун <i>Cygnus olor</i>	4	3	7
Домашний гусь <i>Ancer Ancer f. domestica</i>	16	5	21
Белолобый гусь <i>Ancer Albitrons</i>	1	2	3
Огарь <i>Casarca ferruginea (Tadorna)</i>		1	1
Кряква <i>Anas Platyrhynghor</i>	1		1
Шилохвость <i>Anas Acuta</i>	1		1
Орлан-белохвост <i>Haliaeetus aibicilla</i>	6		6
Черный коршун <i>Milvus migrans</i>	2		2

Балобан <i>Falco cherrug</i>	1		1
Домашняя курица <i>Gallus gallus f.domestica</i>	32	8	40
Дрофа <i>Otis tarda</i>	1	1	2
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	2	3	5
Птицы, ближе не определимые	1		1
Всего	71	25	96

Таблица 2. Видовой состав и количество костных остатков птиц из археологических объектов Самосдельского городища (раскопки 2007–2018 гг.). Определение С.О. Двуреченской.
Table 2. Species composition and number of bone remains of birds from the archaeological sites of the Samosdelka settlement (excavations in 2007–2018). Definition by S.O. Dvurechenskaya.

Археологический объект	Таксоны											Всего определенных	Неопределимые	ИТОГО число костей	
	Курица домашняя <i>Gallus gallus f. domestica</i>	Гусь <i>Anser anser + Anser sp.</i>	Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	Гусеобразные <i>Anseriformes</i>	Краснозобая казарка <i>Branta ruficollis</i>	Лебедь-шипун <i>Sygnus olor</i>	Серебристая чайка <i>Larus argentatus</i>	Кулики <i>Charadrii</i>	Дрофа <i>Otis tarda</i>	Орлан-белохвост <i>Haliaeetus albicilla</i>	Балобан <i>Falco cherrug</i>				Серая ворона <i>Corvus cornix</i>
Раскоп 1 штык 4	1												1		1
Раскоп 1 Слой 2007	1							1					2		2
Раскоп 2 Уч3 Яма 386	1												1		1
Раскоп 2 Яма 391					1								1		1
Раскоп 2 Яма 395	1												1		1
Раскоп 2 Яма 397		2						1					3		3
Раскоп 2 Яма 400	2												2		2
Раскоп 2 Яма 407									1				1		1
Раскоп 2 Яма 411	3												3		3
Раскоп 2 Яма 417												1	1		1
Раскоп 2 сооружение 28а												1	1		1
Раскоп 2 сооружение 50	1												1		1
Раскоп 2 сооружение 51А	1												1		1
Раскоп 2 сооружение 52	1												1		1
Раскоп 2 сооружение 53	2												2		2
Раскоп 2 сооружение 54	2												2		2
Раскоп 2 сооружение 60	2			1									3		3
Раскоп 2 сооружение 61	2												2		2
Раскоп 2 сооружение 62/1												3	3		3
2009 Раскоп 2 шт 3		1						2					3		3
2015 Раскоп 2 пласт 1-4	1	1				1	1						4		4

Раскоп 2 уч 2 зачистка	1													1		1
Раскоп 2 уч 2 штык 5		1								1				2		2
2012 Раскоп 2 Уч 2 шт 5		1												1		1
2013 Раскоп 2 Уч 2 148/88	1		1											2		2
2013 Раскоп 2 Уч 2 150/87	3	1												4		4
Раскоп 2 Уч 2 шт7-8 ул 2	2	1												3		3
Раскоп 2 Уч 2 шт7 выб 3	1													1		1
Раскоп 2 Уч 3	1													1		1
Раскоп 2 Уч 3 шт 8	1	1												2		2
Раскоп 2 Уч 3 шт 9	4									1				5		5
Раскоп 2 Уч 3 шт 10	1	1												2	1	3
2018 Раскоп 2 Уч 3 шт 11		1				1								2		2
Всего	36	11	1	1	1	1	1	1	4	2	1	5		65	1	66

та археологии РАН, с детальной фиксацией биологических и археологических характеристик и параметров, а также следов и разной природы изменений на костях (Антипина, 2016, с. 96–118). Помимо этого, применялись специализированные орнитологические рекомендации и методы из руководства Сержетсен (Serjeantson, 2009, р. 1–418).

Определение таксономической принадлежности проводилось на основе сравнительной коллекции костей птиц лаборатории естественнонаучных методов ИА РАН, дополнительная диагностика диких видов проводилась на базе сравнительной остеологической коллекции современных птиц Палеонтологического института РАН и специализированной литературы (Serjeantson, 2009; Tomek, Vochenski, 2000; Tomek, Vochenski, 2009). Определение половой принадлежности остатков птиц проведено для ряда видов по размерам костей, в соответствии с зафиксированным половым диморфизмом, а для домашней курицы было основано на наличии шпоры на цевке и присутствии «медуллярных костей»² (Serjeantson, 2009).

В совокупности обе части изучаемой коллекции составляют 162 фрагмента костей. Тафономическое состояние костей птиц из раскопок на Самосдельском городище соответствует 4 баллам (Антипина, 2016). При такой хорошей сохранности доля анатомически и таксономически диагностируемых костей значительна – около 98%. Идентифицировано 17 видов из 10 семейств. Соотношение домашних и диких птиц соответственно 66% и 34% от общего числа костей с видовой идентификацией.

Анатомический состав остатков птиц получен только по коллекции из раскопа II (таблица 3). На фоне наличия почти всех элементов скелета от домашних птиц – курицы и гуся, в наибольшем числе оказались крупные фрагменты и целые кости плеча (Humerus), голени (Tibiotarsus), бедренные (Femur) и цевки (Tarsometatarsus). Такой состав, как правило, отражает присутствие костных остатков от потребления птичьего мяса, так называемых «кухонных»: на эпифизах некоторых фрагментов сохранились разделочные ножевые срезы и следы от зубов человека и собак. Среди остатков диких птиц преобладают единичные кости крыльев и ног.

К домашним птицам относятся два вида: курица *Gallus gallus f. Domestica* и гусь *Anser anser f. Domestica*; среди них, как и на большинстве средневековых поселений Нижнего и Среднего Поволжья, наиболее многочисленным видом выступает курица, примерно 70% от всех остатков домашней птицы. В выборке из раскопа II, выявлены две возрастные группы: взрослые (32 экз.) и молодые (4 экз.). Удалось установить присутствие 4 куриц и 2 петухов. В коллекции отмечено две медуллярные кости. Обнаружение медуллярных костей указывает на использование на поселении кур-несушек. Промеры цевок двух петухов близки соответствующим параметрам этого вида из Среднего Поволжья и относились к мелкой породе кур со средними по длине и тонкими конечностями. Этот факт позволяет по аналогии перенести опубликованные данные о реконструированном весе кур тех территорий (Аськеев и др., 2011) на объект нашего исследования, и предположить для

Таблица 3. Анатомический спектр костных остатков птиц из раскопа II Самосдельского городища (раскопки 2007–2018 гг.)

Table 3. Anatomical spectrum of bird bone remains from excavation II of the Samosdelka settlement (excavations in 2007–2018)

Остеоспектр	Таксоны												Птицы, ближе неопределимые	Всего
	Курица домашняя Gallus gallus f. domestica	Гусь Anser anser + Anser sp.	Кряква Anas platyrhynchos	Гусеобразные Anseriformes	Краснозобая казарка Branta ruficollis	Лебедь-шипун Cygnus olor	Серебристая чайка Larus argentatus	Кулики Charadrii	Дрофа Otis tarda	Орлан-белохвост Haliaeetus albicilla	Балобан Falco cherrug	Серая ворона Corvus cornix		
Maxillare												1		1
Sternum		2		1					1					4
Scapula	1													1
Coracoideum	2	2												4
Humerus	4	3	1		1		1	1	1	1	1	1	1	16
Ulna	2	1								1				4
Carpometacarpus		2							1					3
Pelvis	2													2
Femur	6					1						1		8
Tibiotarsus	11	1										2		14
Tarsometatarsus	6													6
Всего	34	11	1	1	1	1	1	1	3	2	1	5	1	63

них средние весовые показатели в рамках от 0,9 кг до 1,3 кг.

Диагностика домашней или дикой формы серого гуся остается трудно решаемой задачей: все признаки одомашнивания на скелете этих птиц сводятся к увеличению массивности костей и некоторым изменениям в их остеонной структуре. Кости гусей в коллекции из раскопа II происходят от скелетов исключительно взрослых птиц. Морфометрическая обработка костей домашних гусей из Самосдельского городища и их сравнение с размерами костей домашних гусей средневековых памятников Волжско-Камского края (Аськеев и др., 2011) показала, что их размеры совпадают и практически идентичны с размерами диких серых гусей. Этот факт позволяет по аналогии перенести опубликованные данные

о реконструированном весе домашних гусей Волжско-Камского края (Аськеев и др., 2011) на объект нашего исследования, и предположить для них средние весовые показатели в рамках от 3,1 кг до 5,5 кг. На основе полученной информации о размерах домашних птиц соотношение по весу средневековых кур и гусей реконструируется как 1:3,5. После умножения числа остатков каждого из этих видов на кратность его веса по отношению к курице очевидно, что объем гусятины не только приближался к доле курятины в мясном рационе горожан, но и, возможно, преобладал над ней. Домашних гусей традиционно используют для получения мяса, жира, пуха и пера.

Отдельно следует отметить обнаружение целого скелета (24 фрагмента), принадлежавшего мелкой породе домашней курицы из

Самосдельского городища (Раскоп I, яма 1), археологический объект относится к более позднему, чем Саксин, золотоордынскому, хронологическому периоду истории города.

На Самосдельском городище отмечено большое разнообразие диких птиц - 15 видов. По встречаемости костных остатков и видовому разнообразию преобладают представители отряда гусеобразных (8 видов). По экологическим группам виды распределены следующим образом: доминируют водоплавающие, околородные, болотные виды; далее, по убыванию синантропные; дневные хищники и один степной вид. Сравнение набора остатков диких птиц Самосдельского городища с результатами исследований других средневековых памятников Среднего и Нижнего Поволжья, выявило некоторое сходство видового состава остатков птиц практически для всей Европейской части России (Зиновьев, 2011; Пантелеев, 2012; Аськеев и др., 2013; Антипина и др., 2021). Однако у изучаемой коллекции из дельты Волги есть и существенные отличия. Так, в ней нет видов из семейства тетеревиных: глухарь, тетерев и рябчик – представители лесной и луговой экологических групп, что связано с расположением памятника в дельте Волги, где отсутствуют соответствующие биотопы.

В коллекции памятника присутствуют три вида (12 костей) дневных хищников из двух отрядов ястребообразных (орлан-белохвост и коршун) и соколообразных (балобан). Орлан-белохвост является типичным фоновым видом орнитофауны и главным охотником на водоплавающих птиц в дельте Волги до настоящего времени (Дементьев, 1951). Наличие его остатков в культурных напластованиях городища по-видимому коррелирует с большим видовым разнообразием водоплавающих и околородных птиц, кости которых найдены на городище. Отметим доминирование среди скелетных элементов орлана-белохвоста костей крыльев (табл. 3), что вероятно можно связать с использованием перьев этого вида в охотничьей и других практиках, хорошо известных в средневековье (Зиновьев, 2011; Антипина и др., 2022). Коршун также входит в орнитофауну Нижнего Поволжья как средних размеров хищная птица прибрежных биотопов. Чаще всего появление остатков костей этого вида связывают с его «дерзкой» охотой на кур. Балобан же относится к другой



Рис. 1. Кости дрофы (*Otis tarda*) из Самосдельского городища: А – фрагмент левой плечевой кости; Б – правый карпометакарпус; В – дистальный фрагмент правой бедренной кости.

Fig. 1. Bustard bones (*Otis tarda*) from Samosdelka settlement: А – left humerus; Б – right carpometacarpus; В – distal right femur.

категории хищных птиц – ловчих, которые традиционно присутствовали в культурах средневековых степных кочевников. Поэтому, две находки остатков этого вида в разных раскопах маркируют особый статус балобана как ловчей птицы в орнитологической коллекции Самосдельского городища.

Находки остатков таких птиц, как дрофа *Otis tarda* (6 экз.) (рис. 1), розовый пеликан *Pelicanus onocrotanus* (4 экз.), белолобый гусь *Anser Albitrons* (3 экз.) и краснозобая казарка *Branta ruficollis* (1 экз.) представляют особое значение. Современные их ареалы находятся за пределами изучаемого региона. В средние века эти виды могли быть и фоновыми для Волжской дельты, а также залетными. Очевидно, во время функционирования города Саксин, они встречались чаще, чем в настоящее время.

Нами выявлено, что остатки птиц из раскопок Самосдельского городища разнообразны

и имеют высокое видовое богатство. К домашним видам отнесены домашняя курица и гусь, которые, по-видимому, содержались непосредственно в городских усадьбах. В мясном потреблении доля гусятины была близка или соответствовала доле мяса кур. Использо-

вание в пищу диких птиц в период существования города Саксин было значительно меньше, чем домашних. При этом, видовое разнообразие диких птиц на памятнике выявляет активную эксплуатацию всей богатой природной ресурсной зоны Нижнего Поволжья.

Примечания:

¹ Особую благодарность выражаем А.В. Пантелееву, научному сотруднику Зоологического Института РАН, за проведенные видовые определения, полученные нами в виде рукописного отчета.

² Кости птиц, содержащие запас кальция, используемый для формирования скорлупы яиц в период яйцекладки.

ЛИТЕРАТУРА

Антипина Е.Е. Современная археозоология: задачи и методы исследования // Междисциплинарная интеграция в археологии (по материалам лекций для аспирантов и молодых сотрудников) / Отв. ред. Е.Н. Черных, Т.Н. Мишина. М.: ИА РАН, 2016. С. 96–118.

Антипина Е.Е., Двуреченская С.О., Энгватова А.В. Птицы в жизни древнего Ярославля: хозяйственные и социальные аспекты (по археозоологическим данным) // КСИА. 2021. № 265. С. 342–358.

Аськеев И.В., Аськеев О.В., Галимова Д.Н. Становление птицеводства и развитие домашних птиц на территории Волго-Камья (по археозоологическим данным) // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 4 / Отв. ред. М.Ш. Галимова. Казань: Фолиант, 2011. С. 157–188.

Аськеев И.В., Галимова Д.Н., Аськеев О.В. Птицы Среднего Поволжья в V–XVIII вв. н.э. (по материалам археологических раскопок) // Поволжская археология. 2013. № 3 (5). С. 116–144.

Васильев Д.В. Город Саксин: местоположение и население (по письменным источникам и материалам Самосдельского городища) // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. Т. 157, кн. 3. 2015. С. 12–24.

Васильев Д.В. Об археологических исследованиях в окрестностях села Самосделка в 2018 году // Перекрёстки истории. Актуальные проблемы исторической науки. Материалы XIV Всероссийской научной конференции (г. Астрахань, 17 мая 2018 г.) / отв. ред. и сост.: Е.Г. Тимофеева, А.О. Тюрин, И.В. Торопицын. Астрахань: Астраханский университет, 2018. С. 27–29.

Васильев Д.В. Результаты 20 лет исследований на Самосдельском городище и новые перспективы // Археология Евразийских степей. 2022. № 5 С. 42–50.

Дементьев Г.П. Птицы Советского Союза. Т. 1. М.: Наука, 1951. 280 с.

Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. М.: Наука, 1985. 245 с.

Зиновьев А.В. Птицы средневекового Новгорода Великого (X–XIV вв.): фаунистический состав и хозяйственное значение // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 25 / Отв. ред. В.Л. Янин. Великий Новгород: Печатный двор "Великий Новгород", 2011. С. 277–287.

Матвеев А.В., Лозовская М.В. Таксономический состав остатков рыб с Самосдельского городища // Самосдельское городище: вопросы изучения и интерпретации / Отв. ред. Д.В. Васильев. Астрахань: Издатель: Сорокин Роман Васильевич, 2011. С. 155–157.

Недашковский Л.Ф. Золотоордынские города Нижнего Поволжья и их округа. М.: Вост. лит.-ра, 2010. 352 с.

Недашковский Л.Ф. Исследования Багаевского селища // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. Кн. 3. Ч. 1. С. 7–19

Пантелеев А.В. Птицы из двух археологических памятников Предуралья и Среднего Урала // Русский орнитологический журнал. 2012. Т. 21. Экспресс выпуск 743. С. 728–729.

Шаймуратова Д.Н. Особенности изучения субфоссильных остатков рыб и птиц из археологических памятников Среднего Поволжья и их экологическая интерпретация // Российский журнал прикладной экологии. 2016. № 1. С. 8–13.

Шаймуратова Д.Н., Аськеев И.В., Недашковский Л.Ф. Значение птиц на золотоордынских сельских поселениях Нижнего Поволжья (на примере Багаевского селища) // Золотоордынское обозрение. 2022. Т. 10. № 4. С. 851–867.

Яворская Л.В. Основные результаты археозоологических исследований городища Самосделка (2005—10 гг.) // Самосдельское городище: вопросы изучения и интерпретации / Отв. ред. Д.В. Васильев. Астрахань: Издатель: Сорокин Роман Васильевич, 2011. С. 151–154.

Serjeantson D. Birds. Cambridge Manuals in Archaeology. New York: Cambridge University Press, 2009. 486 p.

Информация об авторах:

Васильев Дмитрий Викторович, кандидат исторических наук, доцент, Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева (г. Астрахань, Россия); hvdv@mail.ru

Двуреченская Серафима Олеговна, кандидат биологических наук, Институт археологии РАН (г. Москва, Россия); sima_d@mail.ru

Яворская Лилия Вячеславовна, кандидат исторических наук, Институт археологии РАН (г. Москва, Россия); lv.yavorskaya@gmail.com

REFERENCES

Antipina, E. E. 2016. In Chernykh, E. N., Mishina, T. N. (eds.). *Mezhdistsiplinarnaiia integratsiia v arkheologii (po materialam lektsii dlia aspirantov i molodykh sotrudnikov) Interdisciplinary Integration in Archaeology (based on Lectures for Postgraduate Students and Young Employees)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 96–118 (in Russian).

Antipina, E. E., Dvurechenskaya, S. O., Engovatova, A. V. 2021. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 265, 342–358 (in Russian).

Askeyev, I. V., Askeyev, O. V., Galimova, D. N. 2011. In Galimova, M. Sh. (ed.). *Arkheologiya i estestvennye nauki Tatarstana (Archaeology and Natural Sciences of Tatarstan)* 4. Kazan: "Foliant" Publ., 157–188 (in Russian).

Askeyev, I. V., Galimova, D. N., Askeyev, O. V. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 5 (3), 116–144 (in Russian).

Vasiliev, D. V. 2015. In *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki (Scientific Bulletin of the Kazan University. Series: Humanities)* 157. Book 3, 42–52 (in Russian).

Vasiliev, D. V. 2018. In Timofeeva, E. G., Tyurin, A. O., Toropitsyn, I. V. (eds.). *Perekrestki istorii. Aktual'nye problemy istoricheskoy nauki (On the Crossroads of History. Current Issues of Historical Science)*. Astrakhan: Astrakhan State University, 27–29 (in Russian).

Vasiliev, D. V. 2022. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes)* 5, 42–50 (in Russian).

Dement'ev, G. P. 1951. *Ptitsy Sovetskogo Soyuz (Birds of the Soviet Union)* Vol. 1. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Egorov, V. L. 1985. *Istoricheskaiia geografiia Zolotoi Ordy v XIII—XIV vv. (Historical Geography of the Golden Horde in the 13th—14th Centuries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Zinov'ev, A. V. 2011. In Yanin, V. L. (ed.). *Novgorod i Novgorodskaia zemlia. Istoriia i arkheologiya (Novgorod and Novgorod Land. History and Archaeology)* 25. Veliky Novgorod: "Pechatnyy dvor "Velikiy Novgorod"" Publ., 277–287 (in Russian).

Matveev, A. V., Lozovskaya, M. V. 2011. In Vasiliev, D. V. (ed.). *Samosdel'skoe gorodishche: voprosy izucheniia i interpretatsii (Samosdelka Settlement: Issues of Study and Interpretation)*. Astrakhan: "Sorokin R.V." Publ., 155–157 (in Russian).

Nedashkovsky, L. F. 2010. *Zolotoordynskie goroda Nizhnego Povolzh'ya i ikh okruga (The Golden Horde Cities of the Lower Volga Region and Their Suburbs)*. Moscow: "Vostochnaia Literatura" Publ. (in Russian).

Nedashkovsky, L. F. 2013. In *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki (Scientific Bulletin of the Kazan University. Series: Humanities)* 155. Book 3, part 1, 7–19 (in Russian).

Panteleev, A. V. 2012. In *Russkiy ornitologicheskii zhurnal (The Russian Journal Ornithology)*. 21. Express issue 743, 728–729 (in Russian).

Shaymuratova, D. N. 2016. In *Rossiyskiy zhurnal prikladnoy ekologii (Russian Journal of Applied Ecology)* 1, 8–13 (in Russian).

Shaymuratova, D. N., Askeyev, I. V., Nedashkovsky, L. F. 2022. In *Zolotoordynskoe obozrenie (Golden Horde Review)* 10 (4), 851–867 (in Russian).

Yavorskaya, L. V. 2011. In Vasiliev, D. V. (ed.). *Samosdel'skoe gorodishche: voprosy izucheniia i interpretatsii (Samosdelka Settlement: Issues of Study and Interpretation)*. Astrakhan: "Sorokin R.V." Publ., 151–154 (in Russian).

Serjeantson, D. 2009. *Birds. Cambridge Manuals in Archaeology*. New York: Cambridge University Press.

About the Authors:

Vasiliev Dmitry V. Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Astrakhan State University. Tatischev St., 20a, Astrakhan, 414056, Russian Federation; hvdv@mail.ru

Dvurechenskaya Serafima O. Candidate of Biological Sciences, Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Dmitry Ulyanov St., 19, Moscow, 117036, Russian Federation; lv.yavorskaya@gmail.com sima_d@mail.ru

Yavorskaya Liliya V. Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Dmitry Ulyanov St., 19, Moscow, 117036, Russian Federation; lv.yavorskaya@gmail.com



Статья поступила в журнал 01.12.2023 г.
Статья принята к публикации 01.02.2024 г.
Авторы внесли равноценный вклад в работу.