

УКРАШЕНИЯ ИЗ ПОДЕЛОЧНЫХ КАМНЕЙ В КОЛЛЕКЦИИ БИЛЯРСКОГО МУЗЕЯ

(работа подготовлена в рамках гранта Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ РФ № НШ-7170.2016.6.)

© 2017 г. А.В. Губайдуллина

DECORATIONS MADE OF ORNAMENTAL STONES IN COLLECTION OF BILYAR MUSEUM

Статья посвящена классификации бус и подвесок из сердолика, янтаря, гагата, хрусталя, халцедона, лазурита, хранящихся в экспозиции Билярского музея. Билярское городище является реперным памятником домонгольской Волжской Булгарии. Учтено 64 украшения, доступные для исследования. В описании и классификации украшений используется схема, предложенная А.В. Арциховским. Приводится описание украшений, аналогии на других памятниках, торговые пути и города, откуда поступали бусы и их заготовки. Украшения из поделочных камней шли в основном из Средней Азии или через Среднюю Азию. Широко распространены были украшения из сердолика и янтаря. Наличие на Билярском городище находок янтаря-сырца говорит о местном производстве янтарных поделок. Также наличие бракованных сердоликовых бус, говорит о местной доработке этой категории товаров.

Ключевые слова: археология, Билярское городище, Волжская Булгария украшения из поделочных камней, бусы, подвески, сердолик, гагат, лазурит, янтарь, хрусталь, халцедон, классификация.

The article highlights classification of the beads and pendants from carnelian, amber, gagat, crystal, chalcedony, lapis lazuli stored in the exposition of the Bilyar Museum. Bilyar fortress is considered a reference monument of the pre-Mongol Volga Bulgaria. 64 decorations were studied. The scheme proposed by A.V.Artsihovsky were used for description and classification of the decorations. The author describes decorations, gives the analogies from the other medieval settlements, traces the trade routes and specifies the towns, where the beads and their preparations came from. Decorations made of ornamental stones were mainly spread from Central Asia or through Central Asia. Carnelian and amber decorations were widespread. The availability of amber raw materials on the Bilyar fortified settlement testifies about the local production of amber artifacts. Also, the presence of defective carnelian beads, tells about the local refinement of this category of goods.

Keywords: archaeology, Bilyar fortified settlement, Volga Bulgaria, decorations made of ornamental stones, beads, pendants, carnelian, gagat, lapis lazuli, amber, crystal, chalcedony, classification.

Начиная с IX в. одним из приоритетных направлений во внешней торговле Волжской Булгарии были связи со странами Востока – государствами Средней Азии, Закавказья, Персией, Ираком, Китаем и Индией (Хузин, 2001, с. 244 и сл.; Валеев, 2010, с. 89). Из этих стран ввозился огромное количество товаров, пользовавшихся широким спросом среди болгарского, в первую очередь, городского населения. Одной из ярких категорий товаров были украшения из поделочных и полудрагоценных камней.

Научная проблема, на решение которой направлено данное исследование – создание подробной классификации украшений из поделочных камней с домонгольских памят-

ников Волжской Булгарии. Данная тема до сих пор слабо разработана, несмотря на обилие источников, хранящихся в фондохранилищах и музейных экспозициях. В данной работе анализируются украшения из коллекции Билярского музея, накопленной в результате многолетних исследований Билярской археологической экспедиции.

Специальные работы, посвященные каменным украшениям Биляра, отсутствуют, но при исследовании данной темы нами активно привлекаются труды археологов, занимавшихся изучением интересующей категории находок из средневековых памятников других территорий. Так, для нас очень ценными оказались разработки А.В. Арци-

ховского, занимавшегося изучением каменных бус у вятичей (Арциховский, 1930). Г.Г.Леммлейн выпустил обобщающее исследование по классификации форм каменных бус (Леммлейн, 1950). Изучением каменных бус на славянских землях X–XIII вв. занималась М.В. Фехнер (Фехнер, 1959). Античные бусы Северного Причерноморья рассматривала Е.М. Алексеева (Алексеева, 1974). Большая работа по описанию и классификации каменных бус Крыма, Северного Кавказа, Черноморского побережья и Закавказья IV–IX вв. была проделана В.Б. Ковалевской (Ковалевская, 1998). Описанием и типологизацией украшений из цветных камней Болгара и Золотой Орды занималась М.Д. Полубояринова (Полубояринова, 1991) и др.

Для изучения торговли Волжской Булгарии в домонгольский период наиболее важным и ярким памятником является Билярское городище, относящееся к числу крупнейших городов средневекового мира. В истории развития Биляра выделяются два крупных этапа: 1) вторая четверть X – первая половина XI вв.; 2) вторая половина XI – первая треть XIII в. (Хузин, 1995, с. 106 и сл., 128). XI – первая треть XIII в. – период наибольшего подъема в социально-экономическом развитии Биляра. В этот период Волжская Булгария являлась главным посредником в торговле Восточной Европы с Востоком по Волго-Балтийскому торговому пути, и Биляру, как главному городу страны, принадлежала ведущая роль в международной торговле государства (Хузин, 2001, с. 244 и сл.). Ярким показателем служат многочисленные привозные изделия, обнаруженные на Билярском городище, в том числе и украшения из цветных камней.

Украшения из поделочных камней на Волгу шли в основном из Средней Азии или через Среднюю Азию. Из дальних стран груз доставляли обычно в один из крупных торговых пунктов, где он переходил в другие руки и откуда он, дополненный товарами этого рынка, следовал дальше. Такими пунктами, где могли пополняться и переформировываться грузы, были Мерв, Бухара, Самарканд, Отрар, Ургенч, т.к. все эти города стояли на известном еще в раннее средневековье торговом пути из Арабского халифата в Восточную Европу. Этот путь шел через Иран и Афганистан, Среднюю Азию, плато Усть-Юрт, разделяющее Аральское и Каспийское моря, а дальше – или через Каспийское море в низовья Волги или севернее, посуху, на Среднюю Волгу. Этим же путем через Кабул – Балх –

Термез к городам Согда шел мощный поток индийских сердоликовых бус, наводнивших с середины I по середину II тыс. области Восточной Европы (Полубояринова, 1991, с. 108). Из Ирана поступали йеменский сердолик, из более южных стран мадагаскарский горный хрусталь, из Мавераннахра шли согдийский хрусталь и среднеазиатская бирюза, из Хорезма – сердолик, из Синда (Индия) – горный хрусталь, из Бадахшана (Северный Афганистан) привозили лазурит (Валеев, 2010, с. 94) (рис. 1).

Янтарь с Балтийского побережья на Русь проникал тремя путями. Первый из них – морской – из Балтийского моря по Неве, Ладожскому озеру и Волхову в Старую Ладугу, Новгород и Старую Руссу. Вторым путем с побережья вглубь Руси шел по Западной Двине. Этим же путем поступал янтарь в Полоцк, Витебск, Смоленск. По-видимому, весьма оживленным был и третий путь – сухопутный тракт с Балтийского побережья к Пскову. Перечисленные города были основными центрами, из которых прибалтийский янтарь поступал в другие города, в том числе и в Волжскую Булгарию (Розенфельдт, 1978, с. 198).

Для исследования был использован только доступный мне материал Билярского музея, происходящий из раскопок XVII, XIX, XXII, XXIII, XXV, XXVI, XXVII, XXXVIII, XXXIX, XLIII (табл. 1), которые исследовались в разные годы А.Х. Халиковым, Ф.Ш. Хузиным, Р.Ф. Шарифуллиным, З.Г. Шакировым. Всего было изучено 64 изделия (рис. 1). Следует отметить, что в работе Ф.Ш. Хузина, посвященной стратиграфии и хронологии культурного слоя Биляра, учтено из раскопок 1968–1986 гг. 66 сердоликовых, 35 янтарных, 5 хрустальных, 5 халцедоновых, 4 гешировых (гагатовых) бус и 1 бусина из розового шифера (Хузин, 1995, с. 115, 120), поступивших на хранение в разные музеи.

В предлагаемой работе проводится анализ морфологических признаков предметов (материал и форма), изделия структурируются, в первую очередь, по типу материала (группы), внутри групп выделяются категории украшений, а далее идет деление по формам. В описании украшений отдельно для каждого камня используется схема, предложенная А.В. Арциховским (Арциховский, 1930, с. 28), т.е. по отделам – по поперечному сечению, по типам – по продольному. Эта классификация успешно использована также в работах М.Д. Полубояриновой (Полубояринова, 1991, с. 20).

Группа I. СЕРДОЛИКОВЫЕ УКРАШЕНИЯ

Сердолик – это оранжево-красный или просто оранжевый халцедон, структура которого состоит из тонких кристаллов кварца, и имеет волокнистое строение. Встречаются сердолики оранжево-желто-розовые, каштановые, коричнево-красные, красные, оранжево-желтые и желтые оттенки. Название «*carneol*» происходит от латинского слова «*carnes*», т.е. мясо, мясной камень (Пыляев, 1990, с.348). Бируни, описывая различные сорта сердолика, указывает, что самым дорогим он считает красный сердолик, «в котором красный цвет преобладает над желтым». По поводу качества сердолика Бируни писал: «Вообще у сердолика ценятся те сорта, которые свободны от пороков, не имеют жилок, мути, черноты, белизны, пестроты, и в которых отдельные части не отличаются друг от друга по цвету и чистоте...» (Бируни, 1963, с. 162).

В статье Г.Г.Леммлейна «Минералогические сведения...» обобщаются данные о местонахождении халцедонов, в том числе и сердолика: «С Аравийского полуострова – из Йемена, из окрестностей селений Мукри, На'ами, Кысас ал-Сахри – вывозились, по-видимому, в весьма значительных количествах сердолик, агат, оникс и мокский камень» (Леммлейн, 1963, с. 347). «В античной литературе между камнями собственно Индии и Цейлона обычно различия не делалось. Все камни, привозимые с Востока через Красное море и Египет, считались индийскими... Из Синда, т.е. северо-западной части Индостанского полуострова, поступали: сердолик, оникс... Сердолик привозится из Бахруджа (древняя Боригаза, современный Бароч), где кустарная обработка сердолика, оникса и других поделочных камней процветала еще во времена эллинизма» (Леммлейн, 1963, с. 349).

М.И. Пыляев отмечает, что «для увеличения густоты и яркости цвета в сердоликах, их обыкновенно, перед ошлифовкою, несколько прокачивают в герметически закрытых железных сосудах» (Пыляев, 1990, с. 348). О термической обработке сердолика также пишет Бируни (Бируни, 1963, с. 160).

Категория 1. Бусы.

Отдел 1. Круглые в поперечном сечении.

Тип 1. Шарообразные – 4 экз. В.Б. Ковалевская данный тип делит на два подтипа по качеству обработки – прекрасной и небрежной, т.к. они отражают разницу в производстве (А – дорогостоящий восточный импорт, Б – продукт местного производства):

Подтип А представлен 1 экз. с диаметром 7 мм (мелкая), изготовлена из качественного камня красного цвета, тщательной обработки с центрованным каналом (рис. 2: 1).

Подтип Б представлен 3 экз. – одной мелкой и двумя средними бусами с диаметрами 7,3 9 и 10,3 мм; изготовлены из низкосортного камня оранжевого и красного цветов с темными прожилками, небрежной обработки, неправильной формы и не центрованным каналом (рис. 2: 2).

Вследствие простоты формы, шарообразные бусы распространены широко и имеют аналогии на большой территории: в Мерве в V–VI вв., в Хорезме VII–VIII вв., в памятниках салтово-маяцкой культуры Дона и Донца, в могильниках Верхнего Прикамья конца VI–IX вв., в ранних слоях Старой Ладуги и на северо-западе вплоть до Бирки IX–X вв. (Ковалевская, 1998, с. 17), на Афрасиабе в X–XI вв. (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86). В могильнике Саркел–Белая Вежа (конец X–XI вв.) шарообразные бусы наиболее многочисленны и сопровождают бусы других форм, также как и бипирамидальные (Артамонова, 1963, с. 62, 86, рис. 65). В Средней Азии подобные бусы встречены на многих памятниках преимущественно рубежа I и II тыс. н.э. М.В. Фехнер на древнерусской территории датирует их X–XI вв. (Полубояринова, 1991, с. 22).

Данный тип представлен в коллекции с Билярского городища (25 экз.), а также из Танкеевского могильника (Руденко, 2014, табл. 28) археологического собрания Национального музея РТ. С раскопа XLIV 2015 и 2016 гг. на центральной части Билярского городища происходят 2 шарообразные мелкие бусы, относящиеся к подтипу Б.

Тип 2. Зонные (рис. 2: 3). Данный тип является вариантом бус небрежной обработки, у которых поперечное сечение значительно больше продольного. Представлен 1 экз. крупной бусы (диаметр 15 мм, высота 11,3 мм), выполнена из низкосортного сердолика оранжево-коричневого цвета с серыми прожилками, хорошей обработки.

Подобные бусы происходят из комплексов VII–VIII вв. Северного Кавказа (Ковалевская, 1998, с. 18). М.Д. Полубояринова указывает аналогии таким бусам в материалах позднеантичного Хорезма, а также в памятниках Прикамья VI–IX вв. В археологической коллекции Билярского городища и Национального музея РТ зонные сердоликовые бусы представлены в количестве 13 экз.

Отдел 2. Граненые (в поперечном сечении многогранник).

Тип 1. Бипирамидальные (рис. 2: 4), 5 экз. Делится на подтипы по поперечному сечению:

Подтип Б – в поперечном сечении шестиугольник, т.е. имеет 12 граней – представлен 1 бракованной бусой (высота 24 мм, диаметр 10,8 мм), выполненной из камня низкого качества, желто-оранжевого цвета со множеством прожилок. Грани выражены не четко, не симметричны. Канал для подвешивания не досверлен.

Подтип В – в поперечном сечении семиугольник, т.е. имеет 14 граней – представлен 4 экз. бус, выполненных из камня разного качества оранжево-красного цвета, но тщательной обработки. Все экземпляры имеют технологический брак при сверлении канала для подвешивания, т.е. отколотые основания или неправильно просверленный канал. Размеры варьируются в пределах от 15 до 23,9 мм.

Максимального распространения сердоликовые бипирамидальные (6-, 7- и 8-гранные) бусы достигают в IX–XII вв., составляя в древнерусских курганах до 63%. Они подробно рассмотрены в работах М.В. Фехнер и М.Д. Полубояриновой. Этот тип представляет собой пример длительной традиции изготовления определенного типа бус в камнерезных мастерских Индии, ставшие предметом импорта на протяжении ряда веков, хотя интенсивность и пути их проникновения в Восточную Европу менялись на протяжении этого времени (Ковалевская, 1998, с. 21). Встречаются в Новгороде в слоях XII–XIII вв., в могильниках Верхней Камы датируются XI в. (Полубояринова, 1991, с. 27), в погребениях Саркел-Белой Вежи бипирамидальные бусы такая же частая находка, как и шарообразные, и сопровождают бусы из других материалов (Артамонова, 1963, с. 62). Бипирамидальные бусы были найдены в слоях X в. цитадели Джигербента (Хорезм) (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 182, № 126).

Наличие бус с технологическими браками говорит о том, что сюда привозили сырье или заготовки и на месте их дорабатывали. Такие бусы можно датировать по качеству обработки. Тщательно обработанные бусы относятся к более раннему периоду. К XII в. качество обработки снижается. Соответственно, рассмотренные здесь экземпляры можно отнести к более раннему периоду.

Данный тип бус представлен большим количеством (59 экз.) с Билярского городища

в археологическом собрании Национального музея РТ. С раскопа XLIV 2015 и 2016 гг. на центральной части Билярского городища происходят 7- и 8-гранные бусы (2 экз.) с производственным браком.

Тип 2. Битрапециодные (рис. 2: 5) – в продольном сечении 2 сомкнутых основаниями трапеции – 3 экз. Делится на два подтипа по наличию или отсутствию «пояска» – плоской грани по периметру бусины. Здесь представлен тип с «пояском».

Подтип А – с «пояском», в сечении семиугольник. Размеры: диаметр от 11,5 до 18 мм при высоте от 7,1 до 8,6 мм. Две бусы выполнены из оранжевого и красного сердолика высокого качества и тщательной обработки. Одна из низкосортного камня оранжево-красного цвета с темными прожилками и пустой полостью, небрежной обработки.

Битрапециодные бусы с пояском найдены в могильниках Верхнего Прикамья в погребениях XII в. Бусы разных размеров встречаются на Афрасиабе в X–XII вв. (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86). У В.Б. Ковалевской такой тип бус не рассмотрен, поэтому можно отнести его распространение, начиная с домонгольского периода. Подобные бусы представлены в билярской коллекции Национального музея РТ (11 экз.).

Тип 3. Призматические (рис. 2: 6), уплощенные в сечении – данный тип бус делится на подтипы по количеству граней. Но количество граней не влияет на датировку.

Подтип Б – восьмигранные – представлен 1 экз. Выполнена из сердолика высокого качества желто-оранжевого цвета, но небрежной обработки. Высота 15,3 мм при ширине 8,9 мм.

Известны очень широко. Встречаются в вятических курганах и в ряде других славянских захоронений и датируются X–XI вв. В небольшом количестве встречены в могильнике Саркел-Белая Вежа (Артамонова, 1963, с. 106, погр. 4). Есть в памятниках Средней Волги и Прикамья. Время бытования данного типа бус на территории Восточной Европы – IX–XI вв. На территории Средней Азии призматические бусы встречаются в течение всего домонгольского периода: на поселении Карабулак, на городищах старого Мерва, (Полубояринова, 1991, с. 26), в слое X в. цитадели Джигербента (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 182, № 126).

Тип 5. «Плитчатые» (рис. 2: 7) представляют собой куб или уплощенный парал-

лелепипед со срезанными углами. По количеству граней делим на два подтипа:

Подтип А – четырнадцатигранные – представлен 1 бусой (высота 10,8 мм, поперечное сечение 9,8 x 7,5 мм), выполненной из сердолика высокого качества персикового цвета, высокой техники огранки и тщательной обработки, с сильно потертыми гранями, что говорит о длительном бытовании. Качество камня и тщательность обработки говорят о восточном производстве.

Такой тип бус отмечен в курганах вятичей, в Старой Ладогге, могильнике Бирка. По курганам Северо-Восточной Руси датируются IX – началом XII вв. Встречаются в могильниках Юго-Восточной Европы: в Салтовском, Саркел-Белая Вежа и датируются в основном VIII–IX вв. Известны на Афрасиабе X–XII вв. и в слое X в. цитадели Джигербента (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86; с. 182, № 126).

Представлен 3 экз. в билярской археологической коллекции Национального музея РТ.

Отдел 3. Уплощенные в поперечном сечении.

Тип 1. Дисковидные с поперечным каналом (рис. 2: 8), 1 экз. (диаметр 15,8 мм при высоте 4,6 мм). Выполнена из качественного сердолика оранжевого цвета с небольшими вкраплениями темных прожилок, но небрежной обработки и неправильной формы, канал не центрован. По периметру проходит узкий ободок (3 мм), в котором просверлен канал.

Подобные бусы встречаются в слое X в. Старой Ладогги, в Танкеевском могильнике IX–X вв., а также в слое X в. цитадели Джигербента (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 182, № 126).

Отдел 5. Орнаментированные.

Бируни писал: «на камнях для перстней, [выточенных] из сердолика, пишут, что пожелают, посредством раствора поташа и нашатыря; затем камень приближают к огню, и написанное становится белым» (Бируни, 1963, с. 160).

Тип 1. Шарообразные (рис. 2: 9) – 11 экз. мелких бус (диаметр от 6,8 до 7,8 мм). На каждую нанесен орнамент в виде четырех рунических букв «А», разделенных линией. Цвет камня варьируется от светло-персикового до оранжевого. Все бусы прекрасной обработки, но камень разного качества.

Что же касается орнамента, то одним из основных символов болгарского государства являлась руническая буква, напоминающая перевернутую кириллическую букву

«А» с различными вариантами оформления внутренней перекладки. Наиболее часто подобные знаки встречаются на болгарской домонгольской керамике. Существует несколько предположений об их назначении: 1) знаки собственности гончаров; 2) семейно-родовые знаки гончаров; 3) родовые знаки-тамги; 4) родовые знаки покупателей (Жокорина, 1989, с. 89). По хронологии гончарных клейм с Билярского городища тип клейма, представленный на этих бусах, относится к X в. (Кочкина, 1983, с. 89).

Аналогии бусам с нанесенным А-образным знаком автору не известны. В целом находки орнаментированных сердоликовых бус единичны, как и предметы с тамгами в виде буквы «А», за исключением керамики. Поэтому бусы с подобным орнаментом можно считать уникальными изделиями, так как указывают на специальный выпуск для определенного круга заказчиков.

Бусы с белым орнаментом распространялись через Среднюю Азию. Такие бусы встречаются на Северном Кавказе в VI–IX вв., в могильниках Прикамья в VII в. В более позднее время (XI–XII вв.) подобные бусы попадают в славянские курганы (Полубояринова, 1991, с. 32). Бусы с щелочным орнаментом изготавливают в Индии и в наши дни.

Группа II. ЯНТАРНЫЕ УКРАШЕНИЯ

Янтарь – ископаемая смола, отличительными особенностями которой являются солнечный цвет, прозрачность, горючесть, способность электризоваться при трении (Савкевич, 1970, с. 7).

Самым лучшим считается янтарь, который добывался в Балтийско-Днепровской янтароносной провинции. На прибалтийский, как на самый лучший янтарь, указывал Бируни: «Восточные тюрки... предпочитают янтарь румийский за его чистоту и блеск... и не ценят китайский» (Бируни, 1963, с. 197). «Румийским» (византийским) Бируни называл прибалтийский янтарь, т.к. он попадал на Восток через Византию.

Для изготовления украшений в основном использовали янтарь красноватого цвета. Это тот же желтый прибалтийский янтарь, но прокаленный в глиняных горшках, в которых куски его засыпали песком. При такой технологии получали янтарь, сходный по цвету с сердоликом. Одновременно с изменением цвета янтарь частично разрушался. Изделия из томленного янтаря легко покрывались белевой коркой.

В центральной части внутреннего города в 1976 и 1980 годах Ф.Ш. Хузиным и С.И. Валиуллиной были изучены два жилища второй половины XII в., служившие одновременно и мастерской для изготовления янтарных украшений, в которых было обнаружено огромное количество – около 9 кг! – янтаря-сырца и отходов производства (Хузин, 1979, с. 67; Хузин, Валиуллина, 1986, с. 102).

Категория 1. БУСЫ.

Формы янтарных бус в целом повторяют формы бус, выполненных из более твердых пород камня.

Отдел 1. Круглые в поперечном сечении.

Тип 1. Шарообразные (рис. 2: 10) представлены 2 бусами четкой формы (диаметры 16 и 11,4 мм), выполнены из оранжево-красного янтаря. Более крупная буса не имеет белого налета, тщательно обработана, полупрозрачная. Вторая буса небрежно обработана, имеет налет, без полировки.

Аналогий подобным крупным бусам, изготовленным из оранжево-красного янтаря, автору найти не удалось. Но Р.Л. Розенфельдт и М.Д. Полубояринова определяют бытование всех шарообразных янтарных бус домонгольским периодом. В.Б. Ковалевская указывает в своей работе, что янтарные украшения Кавказа и Крыма V–IX вв. изготавливались из материала красно-коричневого цвета.

Тип 2. Зонные (рис. 2: 11) также представлены 2 бусами четкой формы и тщательной обработки (диаметры 20 и 13,6 мм при высоте 14,3 и 10 мм соответственно). Первая буса выполнена из желто-оранжевого янтаря, вторая – из янтаря глубокого оранжево-красного цвета.

Зонные янтарные бусы – нередкая находка в некрополе Саркел-Белая Вежа (Артамонова, 1963, с. 62). Много подобных бус найдено при раскопках в Старой Ладогге и Новгороде, есть в Пскове, Белоозере, Старой Руссе (Розенфельдт, 1978, с. 200–202). Р.Л. Розенфельдт датирует их XI–XIII вв.

К шарообразным бусам можно отнести 1 экз. (21 x 15,2 мм) (рис. 2: 12), выполненный из желто-оранжевого янтаря, но без придания формы и без обработки, т.е. полуфабрикат.

Отдел 2. Граненые (в поперечном сечении многогранник).

Тип 1. Бипирамидальные (рис. 2: 13) – 1 экз. бусы нечеткой формы и сглаженной гранью в средней части, слегка уплощена (высота 18 мм, поперечное сечение 7,9 x 5,8 мм), в сечении – шестигранник. Выполнена из желтого янтаря с производственными

ми сколами у канала на обоих основаниях. Нечеткость формы, возможно, обусловлена длительным бытованием.

Данный тип бус не рассмотрен в вышеуказанных работах М.Д. Полубояриновой и В.Б. Ковалевской. Р.Л. Розенфельдт отмечает, что подобные бусы были широко распространены на Руси в домонгольское время: небольшое количество бипирамидальных бус найдено в северных городах Руси, но массово встречаются в южнорусских городах и в курганных могильниках вятичей, радимичей, кривичей и датируются по аналогии с сердоликовыми XII–XIII вв. (Розенфельдт, 1978, с. 202).

Тип 2. Призматические (рис. 2: 14) представлены 4 экз. шестигранных в сечении бус. Выполнены из янтаря желто-оранжевого, желто-красного и темно-красного цветов, четких форм и отличной обработки, но канал не центрован, слегка уплощены в сечении. Размеры: 1) высота 18 мм, сечение 7,5 x 6 мм; 2) высота 11,5 мм (обрезана по месту совпадения каналов), сечение 10 x 7,8 мм; 3) высота 17,1 мм (небольшая часть бусины отколота), сечение 8,8 x 6,1 мм; 4) высота 17 мм, сечение 10 x 8,3 мм. Все бусы высокого качества исполнения.

Р.Л. Розенфельдт указывает, что подобные бусы были найдены в курганах бывшей Владимирской губернии и датирует их по аналогии с сердоликовыми бусами такой же формы XI – началом XII вв. В могильнике Саркел-Белая Вежа призматические янтарные бусы также встречены в некоторых погребениях, но с менее четкими гранями (Артамонова, 1963, с. 102).

Отдел 3. Уплющенные в поперечном сечении.

Тип 1. Дисквидные с поперечным каналом (рис. 2: 15) представлен 1 фрагментом крупной бусы (радиус 15 мм при высоте 6,8 мм). Выполнена из янтаря оранжево-красного цвета, четкой формы и тщательной обработки. По аналогии с подобными сердоликовыми бусами можно датировать X–XII вв.

Тип 2. Фигурные (рис. 2: 16) представлены 1 бусой (высота 15,6 мм, сечение 15,3 x 8,1 мм). Выполнена из темно-красного янтаря, тщательной обработки. Аналогии пока не найдены. Можно указать широкую датировку – XI–XIII вв.

Отдел 4. Бусы без дополнительной обработки (рис. 2: 17).

В коллекциях имеются янтарные бусы, изготовленные из кусочков сыркового янтаря

подходящей формы практически без дополнительной обработки (имеются следы небольшой полировки) и просверленным каналом для подвешивания, поэтому подобные изделия были отнесены в отдельную группу. Были обработаны 2 экземпляра: 1) достаточно крупная буса, выполненная из оранжевого янтаря, высота (по длине канала) 11,4 мм, сечение 25 x 13 мм; 2) небольшая уплощенная буса, выполненная из оранжево-красного янтаря, высота (по длине канала) 4,9 мм, сечение 15 x 9,3 мм. Они бытовали в домонгольское время и даже позднее.

Категория 2. ПОДВЕСКИ.

Тип 4. Подвесок-панделок (в виде граненой трапеции с продольным каналом для подвешивания) (рис. 2: 18) – 1 экз. Выполнен из желто-оранжевого непрозрачного янтаря, тщательной обработки и полировки, грани четкие. Размеры: высота – 19,5 мм, длина – 35 мм, толщина 10 x 7,6 мм. Подобный панделок представлен в Билярской археологической коллекции Национального музея РТ. Аналогий данному предмету не выявлено.

Тип 8. Амулеты-тенгре (рис. 2: 19) – представлен 1 предметом (высота – 21 мм, сечение 21,9 x 12,3 мм), переделан в пронизку: утрачена «головка» амулета, вдоль кубического тела просверлен канал. Изготовлен из полупрозрачного красного янтаря без полировки. 4 экземпляра амулетов-тенгре представлены в билярской археологической коллекции Национального музея РТ.

Тип 9. Трапецевидные (рис. 2: 20) – представлен 1 миниатюрной подвеской (высота – 12,2 мм, сечение 10 x 6,2 (3,5) мм), изготовленной из непрозрачного янтаря красного цвета четкой формы, но плохой полировки, т.к. видны следы шлифовки. Подобные подвески встречены в детском погребении № 21 насыпи 24/6 могильника Саркел-Белая Вежа (Артамонова, 1963, с. 94, 96, рис. 71). Как указывает автор, все янтарные подвески встречены в наиболее богатых детских захоронениях и датируются XI в. Р.Л. Розенфельдт отмечает единичные находки таких украшений на городище Воинь в Новгороде (Розенфельдт, 1978, с. 203).

Тип 10. Каплевидные (круглые в поперечном сечении и с плоским нижним основанием) – 1 подвеска, выполненная из желто-оранжевого непрозрачного янтаря, нечеткой формы, небрежной обработки и без полировки. Размер: высота – 22 мм, диаметр – 14 мм). Каплевидные подвески представлены разными подтипами, но аналогий данному предмету не выявлено (рис. 2: 21).

Тип 11. Без дополнительной обработки (рис. 2: 22). Представлен 2 плоскими подвесками (высота – 16,5 и 22,5 мм, сечение 13,6 x 7 и 16,1 x 5,9 мм соответственно), выполненными из красного и темно-оранжевого янтаря, с небольшой шлифовкой, но не полированы. Р.Л. Розенфельдт отмечает, что на домонгольских памятниках Руси находки янтарных подвесок немногочисленны и большая часть их – это куски необработанного или плохо обработанного янтаря с каналом для подвешивания в верхней части (Розенфельдт, 1978, с. 203). Подобные предметы датируются домонгольским периодом.

Группа III. ГАГАТОВЫЕ УКРАШЕНИЯ

Гагат, или его армянское название «гешир», т.е. ночь (черный камень) – смолистый уголь, является прекрасным поделочным материалом, который издавна имел широкое применение для бус, четок, ожерелий и других мелких изделий. Легкость обработки, напоминающая обработку твердых пород дерева, малый удельный вес, красивая черная полировка привлекли внимание еще за тысячу лет до н.э. (Ферсман, 2003, с. 258).

Бируни сообщает, что «мягкие черные камни, которые горят в огне, привозят из страны Гаур, с восточного холма, принадлежащего к цепи холмов, окружающей Мертвое озеро, оттуда, где расположена пустыня евреев». «По-персидски он называется шаба» (Бируни, 1963, с. 186). Залежи гагата есть в Крыму, на Урале, на Кавказе, в Средней Азии, в Сибири (Полубояринова, 1991, с. 16).

Категория 1. БУСЫ.

Отдел 1. Круглые в поперечном сечении.

Тип 1. Шарообразные. Представлены 2 мелкими бусинами (диаметр 8 мм) из блестящего, хорошо отполированного гагата (рис. 2: 23).

Подобные мелкие бусы встречаются в погребениях могильника Саркел-Белая Вежа (Артамонова, 1963, рис. 49: 9а), на памятниках VII–X вв. Кавказа и Крыма (Ковалевская, 1998, с. 36), в Танкеевском могильнике (Руденко, 2014, табл. 28), на Афрасиабе X–XI вв. (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86).

Тип 2. Зонные (рис. 2: 24). Данный тип представлен 1 крупной уплощенной бусой, выполненной из блестящего, хорошо отполированного гагата (диаметр – 19,5 мм, высота – 14,2 мм). Найдены в Танкеевском могильнике (Руденко, 2014, табл. 28).

Тип 3. Эллипсоидные бусы (уплощенные с концов, т.е. с плоскими основаниями) представлены 2 крупными экземплярами (высота

20 и 21,2 мм, диаметр 17 и 16 мм) из блестящего, хорошо отполированного гагата (рис. 2: 25).

Подобные эллипсоидные, но более мелкие бусы, известны на памятниках VII–X вв. Кавказа и Крыма (Ковалевская, 1997, с. 37).

Тип 4. Боченковидные. 1 экземпляр, выполненный из блестящего, хорошо отполированного гагата (высота 16,2 мм, диаметр 17,9 мм) (рис. 2: 26).

Отдел 2. Напукные бусы

Тип 1. Каплевидная (рис. 2: 27). Тип представлен 1 каннелированной бусиной. В сечении дает шестигранную розетку. Каннелюры крупные, редкие, идут между отверстиями канала. Гагат блестящий черного цвета, тщательной обработки (высота 23,7 мм, сечение 15,8 x 9,8 мм). Подобная бусина была найдена в 2016 г. на раскопе XLIV на центральной части Билярского городища. Подобная каннелированная, но больше биконической формы встречена на Афрасиабе X–XI вв. (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86). Граненые гагатовые бусы встречаются в могильнике Саркел-Белая Вежа и в Танкеевском могильнике. Но большее распространение имеют бусы из гагата простейших форм.

Группа IV. ХРУСТАЛЬНЫЕ УРАШЕНИЯ

Хрусталь является прозрачной разновидностью мелкокристаллического бесцветного кварца. Благодаря широкому распространению в природе и непревзойденной красоте своих кристаллических разновидностей кварц вызывал восхищение человека с самой глубокой древности. В чудесных кристаллах горного хрусталя кварц нашел свою наиболее совершенную форму. Древние греки, считая горный хрусталь льдом, называли его *crysallos*, что в переводе означает «лед» (Ферсман, 2003, с. 261).

Бируни указывает месторождения хрусталя на островах Занзибаре и Мадагаскаре, в Кашмире (Индия), в Вахане и Бадахшане (Афганистан), на Цейлоне, в Армении (Бируни, 1963, с. 171–172).

Категория 1. БУСЫ.

Отдел 1. Круглые в поперечном сечении.

Тип 1. Шарообразные представлены 1 экземпляром крупной бусы (диаметр 15,4 мм) небрежной обработки, плохой полировки, но четкой формы (рис. 2: 28).

Подобные бусы, как отмечает М.В. Фехнер, имели широкое распространение в курганах Северной Руси X–XII вв. В Новгороде они встречаются в слоях XI–XII вв. Обнаружены в погребениях Танкеевского могильника IX – первой половины X вв.

(Полубояринова, 1991, с. 33–34), на Афрасиабе X–XII вв. (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с. 135, № 86). В могильнике Саркел-Белая Вежа имеются находки более мелких хрустальных шарообразных бус (Артамонова, 1963, рис. 49: 9а). На памятниках Кавказа и Крыма V–IX вв. шарообразные и, в целом, все остальные типы хрустальных бус выполнены из качественного прозрачного хрусталя тщательной обработки и четких форм (Ковалевская, 1998). Хрустальные шарообразные бусы представлены в небольшом количестве в билярской коллекции Национального музея РТ.

Тип 2. Зонные (рис. 2: 29). Представлен 1 бусой среднего размера (диаметр 14,2 мм при высоте 11,1 (7) мм). Выполнена из прозрачного хрусталя неправильной формы, небрежной обработки, плохой полировки, канал просверлен с двух сторон, сходится под углом.

Зонные бусы отмечены в могильниках Верхнего Прикамья в комплексах VI–XI вв., на городище Старого Мерва в комплексе XI–XIII вв. (Полубояринова, 1991, с. 34).

Группа V. ХАЛЦЕДОНОВЫЕ УКРАШЕНИЯ

Халцедоновые бусы включают в себя все цветовые варианты микрокристаллического кварца. Халцедоны могут быть одноцветными (желтоватый, молочно-серый, голубоватый и бурый) и полосатыми (ленточные разновидности, т.е. сардоникс, агат, оникс). Он может быть разной степени прозрачности; бусы, как правило, тщательной обработки. (Ковалевская, 1998, с. 26). Вследствие чего, все бусы из различного халцедона рассмотрены в одной группе.

Категория 1. БУСЫ.

Отдел 1. Круглые в поперечном сечении.

Тип 2. Эллипсоидные (рис. 2: 30) представлены 1 молочно-серой бусой и 2 бусами из бело-серого оникса (диаметры 11,1 мм, 14,2 и 12,3 мм при высоте 15,2 мм, 17,4 и 15 мм). Все три бусы имеют правильную форму при небрежной обработке и плохой полировке.

Эллипсоидные халцедоновые бусы достаточно редкая находка на памятниках Кавказа и Крыма V–IX вв. Такой формы халцедоновые бусы найдены в Танкеевском могильнике. Агатовые эллипсоидные бусы есть в сводке по аланским могильникам VI–IX вв. (Полубояринова, 1991, с. 38). Крупные халцедоновые бусы (агат) присутствуют в некоторых погребениях могильника Саркел-Белая Вежа (Артамонова, 1963, рис. 49: 8д).

Тип 3. Усеченно-эллипсоидные (сигарообразные) представлены 1 бусой из коричне-

во-серого агата (высота 44,6 мм при диаметре 14,3 мм), хорошей формы, но небрежной обработки (рис. 2: 31).

Сигарообразные бусы не встречаются на памятниках Кавказа и Крыма V–IX вв., но известны в слое X в. цитадели Джигербента (Путешествие Ибн Фадлана, 2016, с.182, № 126).

Отдел 2. Уплощенные в поперечном сечении.

Тип 1. Эллипсоидные уплощенные – 1 молочно-серая бусина (высота 17 мм при сечении 10,4 x 8,6 мм), неправильной формы, небрежной обработки и плохой полировки, канал не центрован (рис. 2: 32). Подобные бусы также не встречаются на памятниках Кавказа и Крыма V–IX вв. Они являются разновидностью эллипсоидных, круглых в поперечном сечении халцедоновых бус.

Группа VI. ЛАЗУРИТОВЫЕ УКРАШЕНИЯ

«Это замечательный камень цвета неба. Лазурит – алюмосиликат сложного состава с содержанием серы. Особенно известен лазурит Бадахшана (Афганистан), который в древности продавался на рынках Индии и Бухары...» (Ферсман, 2003, с. 217).

Лазурит вывозится в Аравию из Армении, а в Хорасан и Ирак – из Бадахшана. Лазурит в виде цельного куска имеет оттенок индиго, иногда склоняется к черноте; а на поверхности отшлифованных и отполированных его [кусков] в большинстве случаев видны золотые звезды (Бируни, 1963, с. 182).

Категория 2. ПОДВЕСКИ.

Тип 1. Ромбовидные (рис. 2: 33) представлены 2 экземплярами (19,1 x 20 x 4,7 мм и 25,2 x 21 x 6,4 мм). Первая, более мелкая подвеска, изготовлена из камня синего цвета неплохого качества; «головка» не выделена, плечики выделены нечетко, присутствует гравированный узор на обеих поверхностях в виде двух параллельных желобков по плечу и отходящих от них 2-х пар диагональных желобков на одной стороне, на другой – подобный, но с одиночными желобками. Вторая выполнена из серовато-синего лазурита низкого качества, канал просверлен перпендикулярно плоскости подвески, «головка» не выделена, плечики выражены четко, также есть гравированный узор на обеих поверхностях в виде двух параллельных желобков по

плечу и отходящих от них 2-х диагональных желобков на одной стороне, на другой – подобный, но с одиночными желобками.

По данным Ф.Ш. Хузина, подвески-амулеты из лазурита подтреугольной или ромбической формы с орнаментом в виде косых насечек известны в Биляре в количестве 5 экз. Одна из них обнаружена в жилище № 9 XI в. (раскоп ХХII), другая – в постройке № 1 XII в. (раскоп ХХХVII), остальные находки происходят из нижнего горизонта культурного слоя внутреннего города (Хузин, 1995, с. 117, рис. 19: 41, 42, 24: 35–37, 38:12).

На памятниках Кавказа и Крыма VII–IX вв. встречаются только лазуритовые бусы. По мнению Т.И. Макаровой, лазуритовые подвески-амулеты были распространены преимущественно в первой половине XI в. у тюркоязычных кочевников восточноевропейских степей (Макарова, 1962, с. 134). В культурном слое городища Белой Вежи такие подвески находились, главным образом, в цитадели, занятой тюркским гарнизоном. В могильнике Саркела они встречены в наиболее богатых женских погребениях (Артамонова, 1963, с. 92; рис. 53: 1, 4).

Лазуритовые украшения из Волжской Булгарии можно датировать в целом серединой XI – началом XIII вв. и связать их с миром тюркских (хазаро-болгаро-кыпчакских) кочевников. Г.М Давлетшин рассматривает их как символы Тенгре (ромбовидные мужские) и Умай (треугольные женские) (Давлетшин, 1990, с. 60).

Таким образом, все украшения из поделочных камней, представленные в данном исследовании, датируются домонгольским периодом и распределяются следующим образом: 1) к периоду X–XI вв. относятся сердоликовые шарообразные, призматические, уплощенные дисковидные с поперечным каналом, шарообразные орнаментированные бусы, а также все типы гагатовых бус; 2) к периоду X–XII вв. относятся сердоликовые бипирамидальные, битрапецидные, «плитчатые», а также хрустальные шарообразные бусы; 3) к середине XI – первой трети XIII вв. относятся ромбовидные лазуритовые подвески; 4) имеют широкую датировку (X–XIII вв.) все типы янтарных украшений, за редким исключением.

ЛИТЕРАТУРА

Алексеева Е.М. Классификация античных бус // Статистико-комбинаторные методы в археологии / Под ред. Б.А. Колчина, Я.А. Шера. М.: Наука, 1970. С. 59–82.

- Артамонова О.А.* Могильник Саркела-Белой Вежи / МИА. 1963. № 109. С. 9–215.
- Арциховский А.В.* Курганы вятичей. М.: РАНИОН, 1930. 223 с.
- Бируни.* Абу-р Райхан Мухаммед Ибн Ахмед ал-Бируни. Собрание сведений для познания драгоценностей. (Минералогия). Л.: Изд-во АН СССР, 1963. 519 с.
- Валеев Р.М.* Внешняя торговля Волжской Булгарии с Востоком в IX–XIII вв. // Научный Татарстан. 2010. № 2. С. 89–100.
- Валиуллина С.И.* Стекло Волжской Булгарии (по материалам Билярского городища) / Отв. ред. М.Д. Полубояринова. Казань: Изд-во КГУ, 2005. 280 с.
- Давлетшин Г.М.* Волжская Булгария: духовная культура (Домонгольский период, X – начало XIII вв.) / Отв. ред. А.Х. Халиков. – Казань: Татар. кн. изд-во, 1990. 192 с.
- Ковалевская В.Б.* Хронология восточно-европейских древностей V–IX вв. Вып.1. Каменные бусы Кавказа и Крыма. М.: Наука, 1998. 86 с.
- Кокорина Н.А.* Об одной группе знаков на керамике Волжской Булгарии // Ранние болгары в Восточной Европе / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань, 1989. С. 89–97.
- Кочкина А.Ф.* Гончарные клейма Билярского городища // Средневековые археологические памятники Татарии / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань, 1983. С. 69–92.
- Леммлейн Г.Г.* Минералогические сведения, сообщаемые в трактате Бируни // Бируни. Абу-р Райхан Мухаммед Ибн Ахмед ал-Бируни. Собрание сведений для познания драгоценностей (Минералогия). Изд-во АН СССР, 1963. С. 292–418.
- Леммлейн Г.Г.* Опыт классификации форм каменных бус // КСИИМК. 1950. Вып. XXXII. С. 157–172.
- Полубояринова М.Д.* Украшения из цветных камней Болгара и Золотой Орды / Отв. ред. В.П. Даркевич. М.: Ин-т археологии АН СССР, 1991. 112 с.
- Путешествие Ибн Фадлана: Волжский путь от Багдада до Булгара. Каталог выставки / М.: Гос. Эрмитаж, Изд. дом Марджани, 2016. 560 с.
- Пыляев М.И.* Драгоценные камни: их свойства, местонахождения и употребление (репринтное воспроизведение издания 1888 г.). М.: Совместное советско-австрийское предприятие «Х.Г.С.», 1990. 404 с.
- Розенфельдт Р.Л.* Янтарь на Руси // Проблемы советской археологии. М.: Наука, 1978. С. 197–208.
- Руденко К.А.* Украшения из лазурита XI–XIII вв. из Волжской Булгарии и древности Сибири // Древности Сибири и Центральной Азии. Сб. науч. тр., посвящ. юбилею В.И. Соенова. Горно-Алтайск: ГАГУ, 2014. № 7 (19). С. 224–244.
- Савкевич С.С.* Янтарь. Л.: Недра, 1970. 192 с.
- Ферсман А.Е.* Очерки по истории камня: В 2 т. Т. 1. М.: ТЕРРА– Книжный клуб, 2003. 304 с.
- Фехнер М.В.* К вопросу об экономических связях древнерусской деревни // Очерки по истории русской деревни X–XIII вв. Вып. 2. (Тр. ГИМ, вып. 33). М., 1959.
- Хузин Ф.Ш.* Рядовые жилища, хозяйственные постройки и ямы цитадели // Новое в археологии Поволжья. (Археологическое изучение центра Билярского городища) / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1979. С. 62–99.
- Хузин Ф.Ш.* Великий город на Черемшане. Стратиграфия, хронология. Проблемы Билярского городища / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ АН РТ, 1995. 223 с.
- Хузин Ф.Ш.* Булгарский город в X – начале XIII вв. / Отв. ред. А.М. Белавин. Казань: «Мастер-Лайн», 2001. 480 с.
- Хузин Ф.Ш., Валиуллина С.И.* Славяно-русские материалы в Биляре // Волжская Булгария и Русь / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань, 1986. С. 97–116.

Информация об авторе:

Губайдуллина Антонина Викторовна, научный сотрудник, Национальный музей Республики Татарстан (г.Казань, Россия); antonina.gubaidullina@mail.ru

About the Authors:

Gubaidullina Antonina V. Researcher, National museum of the Republic of Tatarstan. Kremlevskaya St., 2, Kazan, 420111, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; antonina.gubaidullina@mail.ru



Рис.1. Торговые пути и основные города, через которые поступал поделочный камень и украшения

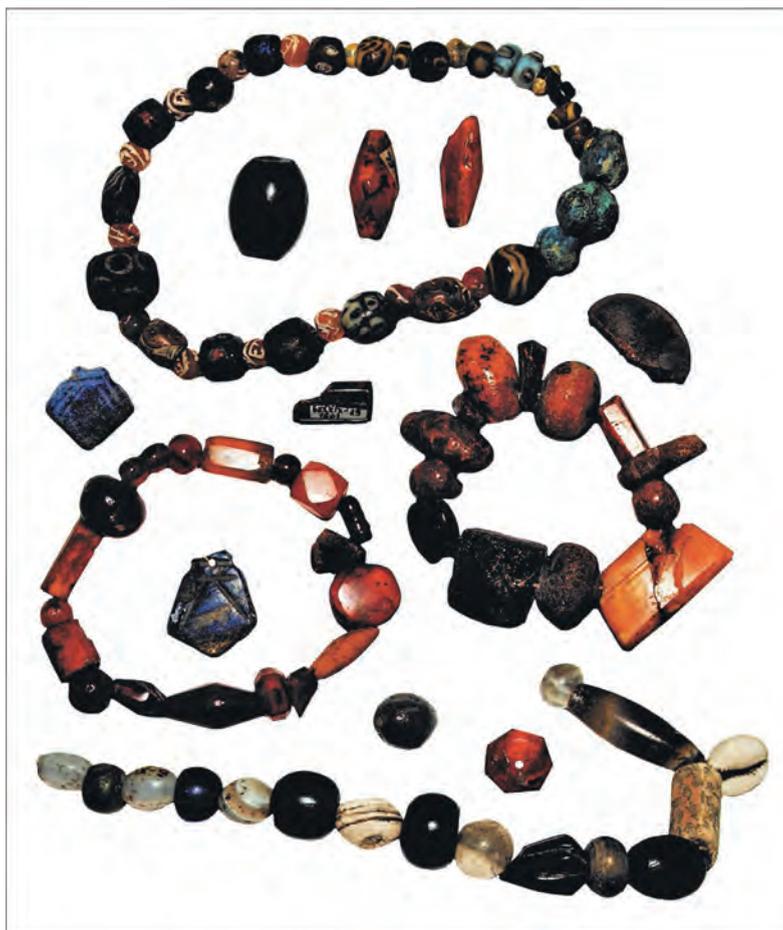


Рис.2. Каменные бусы Билярского музея-заповедника

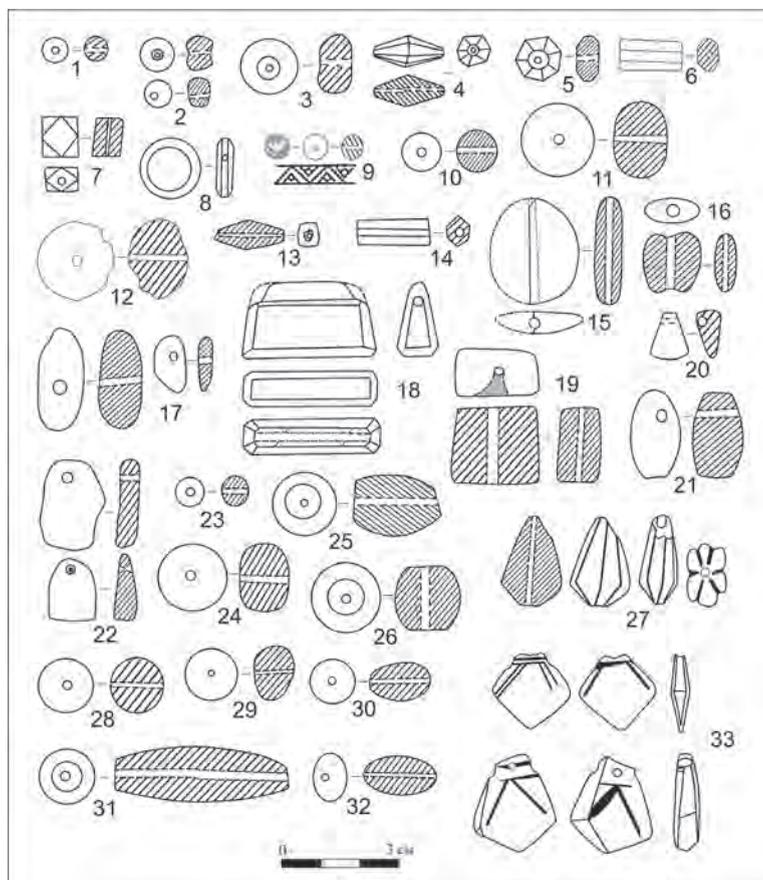


Рис.3. Типы бус Билярского музея-заповедника