

УДК 902/904

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2024.3.211.219>

СКОПЛЕНИЕ АЛЬЧИКОВ В ЖИЛИЩЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIII–XIV ВВ. НА ПОСЕЛЕНИИ КАМЕННОЕ НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

©2024 г. Н.А. Тропин, А.А. Чубур

Исследуется комплекс находок в виде скопления альчи́ков в количестве 50 экземпляров в средневековом русском жилище на южной окраине Рязанского княжества. Основная задача исследования состоит в выяснении функционального назначения этих предметов. Произведено изучение характера следов изношенности, внешних воздействий. Систематизированы данные по орнаментации, расположению и характеру высверленных отверстий. Проведена морфометрия астрагалов с определением вида, возможной породы, полово-возрастной принадлежности животных. Среди альчи́ков 41 предмет – не сверленный, 9 имеют сверленные отверстия. На пяточной фасетке семи альчи́ков фиксируется орнамент в виде нарезных линий, их толщина указывает на инструмент в виде тонкого лезвия. Установлено, что альчи́ки принадлежат только баранам или овцам. Следы механического воздействия свидетельствуют, что астрагалы являлись игральными костями. Морфометрический анализ показывает, что рост животных составлял в холке 63,5–84 см при среднем показателе 71 см. Эти параметры наиболее близки к ордынским овцам. На поселение Каменное комплект альчи́ков мог попасть как импорт из степной зоны, с территорий, вошедших в состав Золотой Орды.

Ключевые слова: археология, Средневековье, Верхний Дон, альчик, игра в кости, ритуал, мелкий рогатый скот, тамга, баран, овца, поселение Каменное, торговые пути, импорт.

CLUSTER OF ALCHIKS IN THE DWELLING OF THE SECOND HALF OF THE XIII–XIV CENTURIES ON THE KAMENNOYE SETTLEMENT ON THE UPPER DON

N.A. Tropin, A.A. Chubur

The paper deals with a complex of finds in the form of a cluster of alchiks in the amount of 50 pieces found in a medieval Russian dwelling which was located in the southern outlying part of the Ryazan principality. The main task of the study is to find out the functional purpose of these items. The nature of signs of wear and external influences was studied. The data on the ornamentation, location and nature of the drilled holes are systematized. Morphometry of astragals was performed to determine the type, possible breed, gender and age of the animals. Among the alchiks, 41 items are not drilled, 9 have drilled holes. The ornament in the form of cut lines is fixed on the surface of seven alchiks, their thickness indicates a tool in the form of a thin blade. It is established that alchiks belonged only to rams or sheep. Traces of mechanical impact indicate that the astragals were dice. Morphometric analysis shows that the animals were 63.5–84 cm at the withers, with an average of 71 cm. These parameters are most similar to the Golden Horde sheep. These alchiks could have been imported to the Kamennoye settlement from the steppe zone, from the territories that were part of the Golden Horde.

Keywords: archaeology, Middle Ages, Upper Don, alchik, game of dice, ritual, small cattle, tamga, ram, sheep, Kamennoye settlement, trade routes, import.

В статье исследуется археологический комплекс альчи́ков, полученный в результате раскопок многослойного поселения Каменное на р. Матыра (левый приток р. Воронеж, Верхний Дон) Грязинского района Липецкой области. Исторически территория памятника находится на южной – юго-восточной границе Рязанского княжества (Тропин, 2023). Основная задача заключалась в выяснении функционального назначения этих предметов. Произведено изучение характера следов

изношенности (сколы, затертая и залощенная поверхность, подрезки выступающих частей), внешних воздействий (следы огня, иные естественные повреждения). Систематизированы данные по орнаментации и расположению и характеру высверленных отверстий. Проведена морфометрия астрагалов с определением вида, возможной породы, полово-возрастной принадлежности животных.

Рассматриваемый комплекс находок в виде локального скопления происходит из русского



Рис. 1. Скопление альчиков поселения Каменное. Фото.

Fig. 1. Cluster of alchiks from the Kamennoye settlement. Photo

жилища второй половины XIII–XIV вв. (яма № 7, раскоп № 8, 1978 г., раскопки Верхнедонской экспедиции ИА АН СССР под рук. В.И. Матвеевой). Согласно описанию руководителя раскопок, жилая постройка была с двумя ямами, между которыми на глубине 0,7 м от современной поверхности находился глиняный развал печи размерами 0,85×1 м, мощностью 0,1–0,15 м, лежащий на слое темно-серой супеси. С западной стороны глинобитного развала зафиксировано скопление альчиков в количестве 49 ед. (Матвеева, 1978, с. 7–8).

В археологических фондах Липецкого областного краеведческого музея зафиксировано по описи 50 астрагалов из этого комплекса (рис. 1). Еще четыре астрагала происходят из близ расположенной жилой постройки № 2, однако они пока не являются предметом исследований. Предметы были любезно предоставлены для изучения сотрудниками фондов (см. раздел «Благодарности»). Следует сказать, что целенаправленное изучение этого комплекса ранее не производилось.

Ранее одним из авторов выборочно и иллюстративно были опубликованы некоторые из сверленных и орнаментированных альчиков. Тогда же была дана характеристика этому жилищу (Тропин, 2004, с. 95–99, 208). В.И. Матвеева не датировала жилую постройку, а в фондах музея не сохранился из нее массовый материал, за исключением индивидуальных находок: двух рыболовных грузил, скобы, обломков железных пластин. Тогда мы датировали жилище второй половиной XII – первой половиной XIII вв., исходя из мысли, что альчики являются наследием славянского язычества.

В настоящее время, критически осмысляя ранее сказанное, обратим внимание, что, несмотря на отсутствие керамической коллекции из жилища, рядом с ним в культурном слое залегает лишь керамика второй половины XIII – XIV вв. Вызывает сомнение и одновременность двух подпольных ям в жилище, что следует из недостаточности чертежей.

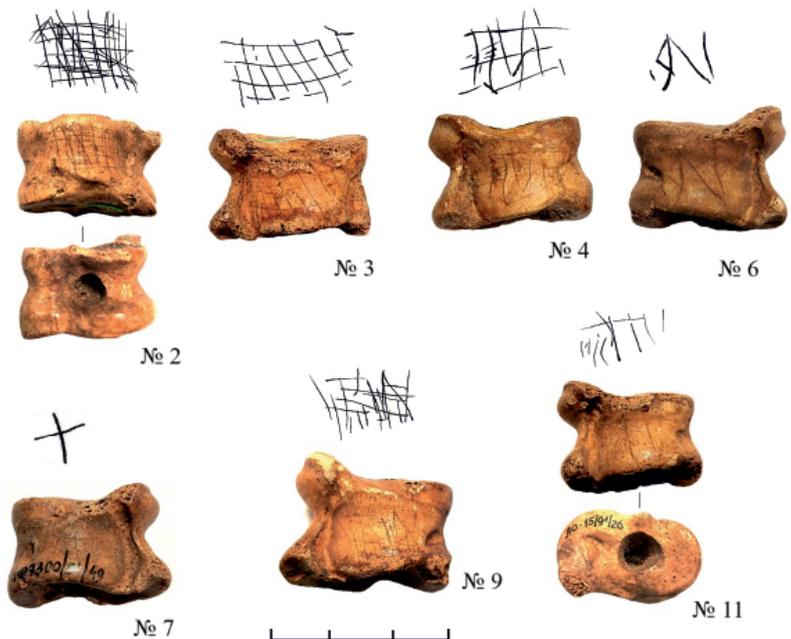


Рис. 2. Орнаментированные альчики.
Fig. 2. Ornamented alchiki.

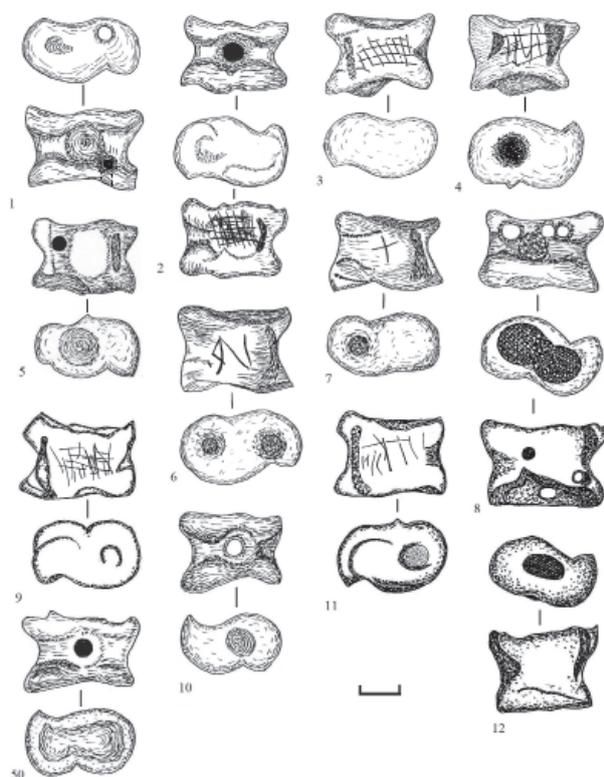


Рис. 3. Альчики.
Fig. 3. Alchiki.

Тем не менее следует признать, что скопление альчиков в средневековом русском жилище – явление чрезвычайно редкое. На территории Верхнего Дона зафиксировано еще одно скопление альчиков (94 ед.) из славянского горизонта вала Воргольского городища вблизи Ельца (Тропин, Чубур, 2023).

Предварительное обследование альчиков показало, что 41 альчик несверленный, а девять имеют сверленные отверстия. Сквозные отверстия встречаются на двух альчиках, на шести – несквозные, на одном альчике – оба вида отверстия (№ 8). Причем альчик № 8 является единственным, количество отверстий на котором более одного, т. е. отверстий пять: четыре сквозных и одно не сквозное (таблица 1). Таким образом, несмотря на то, что лишь три альчика имели сквозные отверстия, очевидно, весь комплекс находок не предназначался для связки на один шнур.

Отверстия в альчиках функционально могли служить для помещения в них утяжелителя – например, заглушки из свинца, олова, обрубка железного прута. Обрубки металлического прута могли быть впрессованы и в любое сквозное отверстие. Если металл не

заливался расплавом, а вбивался, впрессовывался в отверстия холодным, а позже выпал, то установить его временное пребывание в альчике трудно.

На пяточной фасетке семи альчиков фиксируется орнамент в виде нарезных линий, их толщина указывает на инструмент в виде тонкого лезвия (нож) (рис. 2; 3). Нередко «орнамент» из параллельных и поперечных нарезок оказывается на деле следами вычленения кости при разделке. Относительно альчиков с Каменного с подобным мнением можно согласиться лишь частично. Т. н. «орнамент» на альчиках № 2, 4, 9, 11 из-за хаотичных врезок более всего соответствует следам при разделке туши. Однако при желании на альчиках № 2, 4 возможно увидеть первоначальную нарезку «сетки», которая в дальнейшем оказалась забитой хаотично расположенными врезными полосками.

Оставшиеся три альчика следует считать в полном смысле слова специально декорированными врезными линиями. Орнамент на альчике № 3 отчетливо демонстрирует нам сетку из параллельных и перпендикулярных линий. На альчике № 6 фиксируется знак N, на альчике № 7 – изображение симметрично расположенных перекрестных линий.

Орнамент в виде прочерченных линий на альчиках широко известен в слоях VIII–XIII вв. в Киеве, в Заречье Сумской области (Сергеева, 2002; Стрельник, Хомчик, Сорокина, 2009, рис. 4, 18–19), на юго-востоке славянских земель (Винников, 2011; Куза, 1981, рис. 19, 10–11; Енуков, 2005, рис. 41, 1–13). Встречается он и на поселениях XIII–XIV вв. (Андреев, 2013, с. 60, 118).

Этнографические сведения указывают, что, например, в Хакасии на альчики-биты наносили знак собственности (тамгу) владельца. Возможно, N-образный знак на альчике из Каменного тоже является тамгой, владельческим знаком. Альчик с таким знаком оставался у его владельца даже при проигрыше, ибо считалось, что со сменой хозяина к новому обладателю перейдут удача и благополучие (Кустова, 2018, с. 85).

Результаты исследований сводятся к следующему. Обращает внимание, что почти все астрагалы в разной степени имеют признаки сколов, затертости, залощенности, а некоторые заполированы (рис. 4). Это указывает на их длительное использование. Сколам

Таблица 1. Комплект альчи́ков с поселения Каменное (1-50 – сооружение 7, раскоп 8).
Table 1. Set of alchiks from the Kamennoye settlement (1-50 – building 7, excavation 8).

№	Макс. длина (мм)	Макс. ширина (мм)	Положение в скелете	Вид, пол, возраст	Следы использования	Обработка
1	32,0	21,0	правый	баран	сколы, сильно заполирован	подрезка с пяточной фасетки, сквозное отверстие
2	32,0	20,0	левый	баран	сильно заполирован	сетка нарезок на пяточной фасетке, с задней стороны несквозное отверстие
3	31,0	18,0	правый	овца		сетка нарезок на пяточной фасетке
4	31,0	19,0	правый	овца		сетка нарезок на пяточной фасетке, несквозное отверстие с боку
5	30,0	19,0	левый	овца	сильно заполирован, сколы	несквозное отверстие
6	33,0	21,0	левый	баран	заполирован, сколы	нарезка в виде ломаных линий на пяточной фасетке
7	32,0	19,0	левый	баран	заполирован, сколы	нарезка-крест на пяточной фасетке
8	34,0	21,0	правый	баран	обгоревший, заполирован	четыре сквозных и одно боковое несквозное отверстие глубиной до 1 см
9	30,0	19,0		овца	заполирован	поперечные нарезки на пяточной фасетке
10	30,0	18,0	левый	овца	Сколы, заполирован	сквозное отверстие через пяточную фасетку
11	29,0	19,0	левый	овца	сколы, сбитые края	поперечные нарезки на пяточной фасетки, несквозное боковое отверстие
12	29,0	18,0	левый	овца	сколы, заполирован	несквозное боковое отверстие
13	37,0	21,0	правый	баран	заполирован	
14	31,0	20,0	правый	баран		
15	30,0	19,0	правый	овца	бока затёрты	
16	30,0	20,0	левый	овца		
17	29,0	19,0	правый	овца		
18	31,0	20,0	правый	баран		
19	32,0	20,0	правый	баран	бок затерт, сколы, заполирован,	
20	32,0	20,0	правый	баран	бока затерты	
21	33,0	20,0	левый	баран		
22	31,0	20,0	левый	баран		
23	31,0	19,0	левый	овца		
24	32,0	20,0	левый	баран		
25	33,0	19,0	левый	овца	сколы	
26	34,0	22,0	левый	баран		
27	35,0	20,0	левый	баран	бока затерты, заполированы	
28	35,0	21,0	левый	баран	бока затерты, заполирован	
29	30,0	19,0	левый	овца	бока затерты	
30	31,0	20,0	левый	овца		
31	32,0	19,0	левый	овца		

32	32,0	20,0	левый	баран	бока затерты	
33	30,0	18,0	левый	овца		
34	32,0	18,0	левый	овца	бока затерты	
35	30,0	18,0	левый	овца		
36	32,0	20,0	левый	баран	бока затерты, залощены, сколы	
37	32,0	20,0	правый	баран	бока затерты	
38	32,0	19,0	правый	баран	бока затерты, боковые подрезки	
39	32,0	19,0	левый	баран		
40	30,0	18,0	правый	овца	бока затерты	
41	31,0	19,0	правый	овца	бока затерты, залощены, сколы	
42	31,0	19,0	правый	овца		
43	30,0	18,0	левый	ягненок	сколы	
44	32,0	20,0	правый	ягненок	сколы	
45	29,0	17,0	левый	ягненок	сколы	
46	28,0	17,0	левый	ягненок	сколы	
47	29,0	18,0	левый	ягненок	следы огня, сколы	
48	29,0	18,0	правый	ягненок	сколы	
49	30,0	19,0	левый	овца	крупный скол	
50	32,0	19,0	правый	баран	бока затерты, сколы	Несквозное отверстие с задней стороны

подвержены, как правило, грани астрагалов. Они могли появиться в результате ударов о поверхность. Затертая и залощенная поверхности типичны как для пяточной фасетки и нижнего блока, так и для медиальной и латеральной сторон почти всех находок. Это указывает на то, что астрагалы соприкасались не только с пальцами рук, но и с твердой поверхностью при перемещении, к примеру, по игровой доске, по горизонтали. Перемещение происходило по медиальной, латеральной и задней сторонам альчика. На одном предмете фиксируются явные следы подрезки для устойчивости на ровной поверхности (№ 1). Наблюдения позволяют думать, что перечисленные астрагалы являлись игральными костями.

Согласно видовому определению, альчики принадлежат только баранам или овцам. У русского населения в XII–XV вв. МРС составлял 1/10–1/12 часть стада. По данным палеозоологического анализа Лавского археологического комплекса вблизи Ельца, кости мелкого рогатого скота составляли 8–10% от общего количества определимых костей животных, а в рационе питания МРС абсолютно уступал говядине, конине, свинине. Вследствие этого представляется маловероятным, чтобы альчики являлись результатом их накопления

у русского населения по мере употребления в пищу мелкого рогатого скота.

Правомерно актуализировать вопрос: откуда происходят животные, оставившие альчики? На поселениях Золотой Орды мелкий рогатый скот (в первую очередь овцы) занимал ведущее положение по численности в стаде. В остеологической коллекции из Сарая-Берке (городище Царев) мелкому рогатому скоту принадлежали 48% определимых костей (Цалкин, 1967), а в культурном слое XIV в. ордынского города Азак к овцам отнесены 50,6% определимых костей (Байгушева, Тимонина, 2006).

Ответ на вопрос об истоках появления альчиков на поселении Каменное может дать также морфометрия костей. Коэффициент Тайхерта (22,68) позволяет достаточно точно определить рост животных (Teichert, 1969, p. 237–292; 1975, p. 51–69). Комплекс из 50 альчиков из жилища в Каменном демонстрирует, что рост животных, которым принадлежали данные кости, составлял в холке 63,5–84 см при среднем показателе 71 см (табл. 1).

Имеется возможность сравнить морфометрию астрагалов Каменного с астрагалами некоторых других русских средневековых памятников XII–XIV вв. у степного пограничья. С посадка археологического комплекса

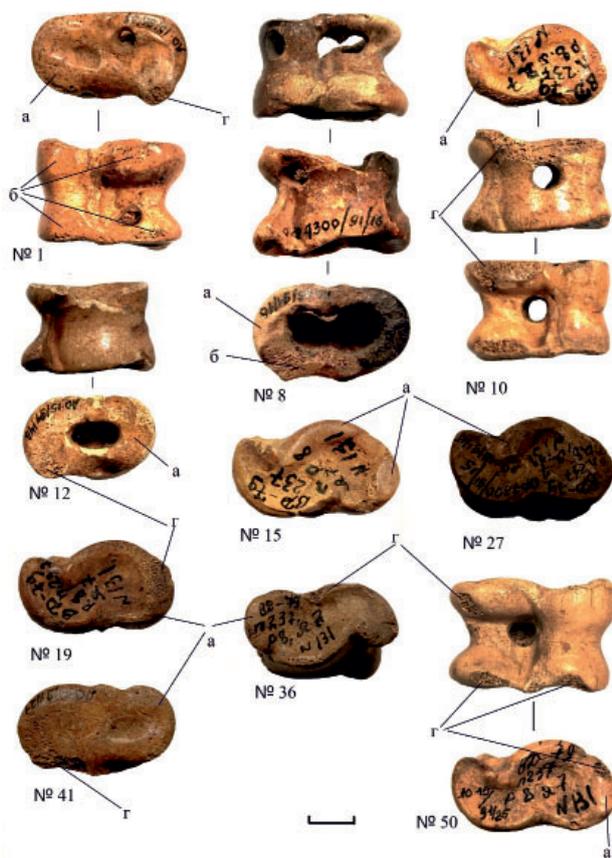


Рис.4. Альчики (образцы) со следами лощения или заполированности (а), подрезки (б), насечек (в), старых сколов (г).

Fig. 4. Alchiki (samples) with traces of polishing or polish (a), trimming (б), inlays (в), old chips (г)

Гочево (древнерусский Римов?) на р. Псёл (юг Курской области) происходят всего четыре астрагала мелкого рогатого скота. Они принадлежат крупным животным с ростом в холке 71–80 см, однако два самых крупных – просверленные амулеты. Кости эти могут иметь, как и в Каменном, специфическое происхождение, на что косвенно указывает анатомический состав костей мелкого рогатого скота из Гочево: там практически отсутствуют дистальные отделы конечностей, причиной чего может быть приобретение и употребление горожанами уже разделанных туш (Чубур, Стародубцев, Зорин, 2009, с. 78–79).

На располагавшемся в лесостепной зоне древнерусском селище Себино 2 в районе Куликова поля, где доля мелкого рогатого скота в стаде достигала, судя по количеству костей, почти 29%, таранные кости овец встречены именно в кухонных отбросах. Их морфометрия демонстрирует выраженную низкорос-

лость (всего 56,5–63,5 см в холке), весьма сходную с размерами овец из древнерусских селищ и городов лесной зоны (Цалкин, 1967).

Альчики из Каменного, безусловно, крупнее таранных костей мелкого рогатого скота «лесной породы» из кухонных отбросов древнерусских поселений, в том числе, судя по материалам Себино 2, и из степного пограничья.

Однако они также крупнее и для регионов северной степи. Обратившись к материалам более раннего этапа овцеводства Маяцкого городища в устье Тихой Сосны, характерного для пограничной с донскими славянами салтово-маяцкой культуры, можно выяснить, что рост в холке овец лежал в пределах 61,6–70 см (Матолчи, 1984, с. 250). Эти показатели, между прочим, сходны с полученными и для средневековых овец Среднего Поднепровья – 62–72 см (Тимченко 1972, с. 102–103) – и Десны – 63–70 см (Чубур, Горобец 2018, с. 59). Трудно представить, что комплекс альчиков из Каменного изготовлен из потомков этой в целом также относительно мелкой породы.

Иная картина по морфометрическим показателям наблюдается в Поволжье. Рост в холке у золотоордынских овец из Сарая-Берке варьировал в пределах от 58 до 78 см, составляя в среднем 65–66 см (Цалкин, 1967). Овцы золотоордынского периода в Болгаре имели определенный по астрагалам рост в холке 72–77 см при среднем значении 73,5 см (Петренко, 1988, с. 261). Это, судя по всему, крупная порода особой «ордынской овцы» (Лобашов, 1954, с. 300), распространившаяся в степной зоне Восточной Европы в середине XIII столетия. Крупные овцы со средним ростом в холке 75,8 см при разбросе 61–78 см были характерны и для домонгольской Булгарии (Петренко, 1978, с. 234; Асылгараева, 2004, с. 162; Петренко, 1984, с. 52), однако ордынская порода их превышает по величине.

По любезно представленным Г.И. Тимониной неопубликованным данным о размерных показателях овец ордынского Азака, высота их в холке по результатам промеров 312 астрагалов составляла 61,4–80,3 см при среднем значении 71,2 см. Таким образом, овцы Азака тоже относятся к группе крупнопородных ордынских.

Размерные показатели ордынской овцы оказываются статистически наиболее близкими к данным овец, из которых получены

альчики комплекса из Каменного. Таким образом, логично предположить, что, несмотря на возможную продолжительность и сложность процесса формирования, на поселение Каменное комплект альчиков мог попасть как импорт из степной зоны, с территорий, вошедших в состав Золотой Орды (Воротынцев, 2020).

Благодарности:

Авторы благодарят директора Липецкого областного краеведческого музея А.С. Гепалова, младших научных сотрудников Липецкого областного краеведческого музея М.А. Лучинкину и Ю.А. Харламову за предоставленную возможность работы с материалом. Выражают благодарность заведующей Отделом природы и палеонтологии Азовского историко-археологического и палеонтологического музея-заповедника доктору биологических наук Г.И. Тимониной за предоставленные сведения по Азаку.

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев С.И. Никольское городище. Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. 215 с.
- Асылгараева Г.Ш. Исследование остеологических материалов из археологических раскопок селищ Волжской Булгарии (к истории сельскохозяйственной деятельности средневекового населения Волго–Камья) // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 2 / ред. А.Г. Петренко. Казань: ИИ АН РТ, 2004. С. 158–174.
- Байгушева В.С., Тимонина Г.И. Зооархеологические комплексы Азака XIV века (данные 2005 года) // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2005 г. Вып. 22 / Отв. ред. В.Я. Кияшко. Азов: Азовский музей-заповедник, 2006. С. 139–146.
- Винников А.З. Костяные амулеты со славянского Животинного городища VIII– начала XI века // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2011. № 1. С. 87–94.
- Воротынцев Л.В. К дискуссии о методике локализации маршрута «татарского» торгового пути в XIII–XIV веках // *Filo Ariadne*. 2020. № 3. С. 82–85; URL: filoariadne.esrae.ru/ru/21-352
- Енуков В.В. Славяне до Рюриковичей. Курск: Учитель, 2005. 352 с.
- Куза А.В. Большое городище у с. Горналь // Древнерусские города / Отв. ред. ред. Б.А. Рыбаков. М.: Наука, 1981. С. 6–37.
- Кустова Ю.Г. Детские игрушки из кости и ритуалы с ними у хакасов // Вещь и обряд: рациональное и иррациональное в архаике: Сб. науч. тр. семинара «Теория и методология архаики». № 11/ ред. М.Ф. Альбедиль, Д.Г. Савинов.. СПб: Музей антропологии и этнографии РАН, 2018. С. 82–91.
- Лобашов М.Е. Очерки по истории русского животноводства. М.;Л.: АН СССР, 1954. 342 с.
- Матвеева В.И. Отчет о работе Верхнедонской экспедиции в 1978 году // Архив ИА РАН. Ф.1.Р.1. № 7987. 1979.
- Матолчи Я. Кости животных с городища, селища и могильника (1978-1979 гг.) // Маяцкое городище. Труды советско-болгаро-венгерской экспедиции / Отв. ред. С.А. Плетнева. М.: Наука, 1984. С. 237–260.
- Петренко А.Г. Фауна древнего города Болгара // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы / Ред. В.И. Козенкова, Ю.А. Краснов. Б.м., 1978. С. 228–234.
- Петренко А.Г. Древнее и средневековое животноводство Среднего Поволжья и Предуралья. М.: Наука, 1984. 177 с.
- Петренко А.Г. Остеологические остатки животных из Болгара // Город Болгар: очерки ремесленной деятельности / Отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. М.: Наука, 1988. С. 252–268.
- Сергеева М. С. До історії гри в бабки в Київській Русі // Археологія. 2002. № 4. С. 50–58.
- Стрельник М. О., Хомчик М. А., Сорокіна С. А. Гральні кості (II тис. до н. е. – XIV ст. н. е.) з колекції Національного Музею Історії України // Археологія. 2009. № 2. С. 34–49.
- Тимченко Н.Г. К истории охоты и животноводства в Киевской Руси: (Среднее Поднепровье). Киев: Наукова думка, 1972.
- Тропин Н.А. Сельские поселения XII–XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж: ВГУ, 2004. 264 с.
- Тропин Н.А. Southern territories of the Chernigov-Ryazan boundary in the XII–XV centuries // История: факты и символы. 2023. № 3. С. 54–64 DOI: 10.24888/2410-4205-2023-36-3-54-64

Тропин Н.А., Чубур А.А. Альчики славянского Воргольского городища: от игры к ритуалу // *Stratum plus*. 2023. № 5. С. 49-59 DOI: <https://doi.org/10.55086/sp2354959>

Чубур А.А., Горобец Л.В. К археозоологической характеристике предполагаемого околного града летописного Дебрянська (верхнее селище в урочище Чашин курган) по материалам раскопок Ф.М. Заверняева // *Город Средневековья и раннего Нового времени: археология, история* Вып. VI / Ред. И.Г. Бурцев. Тула: Куликово поле, 2018. С. 56–68.

Чубур А.А., Стародубцев Г.Ю., Зорин А.В. Посад Гочевского археологического комплекса: археозоологические наблюдения (по материалам раскопок 2003-2005 гг.) // *Верхнее Подонье: Археология. История*. Вып. 4 / под ред. А.Н. Наумова. Тула: Гос. Музей-заповедник «Куликово поле», 2009. С. 75–84.

Цалкин В.И. Домашние животные Золотой Орды // *Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отделение биологии*. Т. LXXII (1). М.: АН СССР, 1967. С. 114–130.

Teichert M. Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widderristhöhe bei vor- und frühgeschichtlichen Schweinen // *Kuhn-Archiv*. 83, 3. Berlin, 1969. 237–292.

Teichert M. Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widderristhöhe bei Schaffen. In: Clason A. T. (ed). *Archaeozoological Studies*. North-Holland Publishing Company, Amsterdam/Oxford, 1975. 51–69.

Информация об авторах:

Тропин Николай Александрович, доктор исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина (г. Елец, Россия); tropin2003@list.ru

Чубур Артур Артурович, кандидат исторических наук, проф. РАЕ, директор Научно-исследовательского Центра комплексного изучения Среднедеснинского региона (г. Брянск, Россия); fennecfox66@gmail.com

REFERENCES

Andreev, S. I. 2013. *Nikol'skoe gorodishche (Nikolskoye hillfort)*. Tambov: Tambov State University (in Russian).

Asylgaraeva, G. Sh. 2004. In Petrenko, A.G. (ed.). *Arkheologiya i estestvennyye nauki Tatarstana (Archaeology and Natural Sciences of Tatarstan)* 2. Kazan: Institute of History, Tatarstan Academy of Sciences, 158–174 (in Russian).

Baigusheva, V. S., Timonina, G. I. 2006. In Kiyashko, V. Ya. (ed.). *Istoriko-arheologicheskie issledovaniya v g. Azove i na Nizhnem Donu v 2005 (Historical and Archaeological Research in Azov and Lower Don Region in 2005)* 22. Azov: Azov Museum-Reserve, 139–146 (in Russian).

Vinnikov, A. Z. 2011. In *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorii. Politologiya. Sotsiologiya (Bulletin of the Voronezh State University: History, Political and Social Sciences Series)* (1), 87–94 (in Russian)

Vorotyntsev, L. V. 2020. In *Filo Ariadne (Ariadne 's Thread)* (3), 82–85 URL: filoariadne.esrae.ru/ru/21-352 (in Russian).

Enukov, V. V. 2005. *Slaviane do Riurikovichei (The Slavs before the Rurik Dynasty)*. Kursk: “Uchitel” Publ. (in Russian).

Kuza, A. V. 1981. In Rybakov, B. A. (ed.). *Drevnerusskie goroda (Towns in Old Rus)*. Moscow: “Nauka” Publ., 6–37 (in Russian).

Kustova, Yu. G. 2018. In Albedil, M. F., Savinov, D. G. (eds.). *Veshch' i obriad: ratsional'noe i irratsional'noe v arkhaike. Sbornik nauchnykh trudov seminarov «Teoriya i metodologiya arkhaike» (Thing and rite: Rational and irrational in archaic: Collected papers of the seminar “Theory and methodology of archaic”)* 11. Saint Petersburg: Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) of the Russian Academy of Sciences, 82–91 (in Russian).

Lobashov, M. E. 1954. *Ocherki po istorii russkogo zhivotnovodstva (Essays on the history of Russian livestock farming)*. Moscow, Leningrad: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

Matveeva, V. I. 1979. *Otchet o rabote Verhnedonskoj ekspedicii v 1978 godu (Report on the work of the Upper Don expedition in 1978)*. Moscow. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. F.I.R.I. No. 7987 (in Russian).

Matolcsy, J. 1984. In Pletneva, S. A. (ed.). *Maiatskoe gorodishche (Mayaki Fortified Settlement)*. Moscow: “Nauka” Publ., 237–260 (in Russian).

Petrenko, A. G. 1978. In Kozenkova, V. I., Krasnov, Yu. A. (eds.). *Voprosy drevnei i srednevekovoi arkeologii Vostochnoi Evropy (Issues of Ancient and Medieval Archaeology of Eastern Europe)*. Moscow: "Nauka" Publ., 228–234 (in Russian).

Petrenko, A. G. 1984. *Drevnee i srednevekovoe zhitovnovodstvo Srednego Povolzh'ia i Predural'ia (Ancient and Medieval Cattle-Breeding of the Middle Volga Area and Cis-Urals)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

Petrenko, A. G. 1988. In Fedorov-Davydov, G. A. (ed.). *Gorod Bolgar. Ocherki remeslennoi deiatel'nosti (City of Bolgar. Essays on Handicrafts)*. Moscow: "Nauka" Publ., 252–268 (in Russian).

Sergeeva, M. S. 2002. In *Arkheolohiya (Archaeology)* (4), 50–58 (in Ukrainian).

Strel'nyk, M. O., Khomchyk, M. A., Sorokina, S. A. 2009. In *Arkheolohiya (Archaeology)* (2), 34–49 (in Ukrainian).

Timchenko, N. G. 1972. *K istorii okhoty i zhitovnovodstva v Kievskoy Rusi: (Srednee Podneprov'e) (On the history of hunting and livestock farming in Kievan Rus: the Middle Dnieper region)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).

Tropin, N. A. 2004. *Sel'skie poseleniya XII–XV vekov yuzhnykh territoriy Ryazanskoj zemli (Rural settlements of the XII–XV centuries of the southern territories of the Ryazan land)*. Voronezh: Voronezh State University (in Russian).

Tropin, N. A. 2023. In *Istoriya: fakty i simvoly (History: facts and symbols)* (3), 54–64 DOI: 10.24888/2410-4205-2023-36-3-54-64 (in Russian).

Tropin, N. A., Chubur, A. A., 2023. In *Stratum plus* (5), 49–59 DOI: <https://doi.org/10.55086/sp2354959> (in Russian).

Chubur, A. A., Gorobets, L. V. 2018. In Burtsev, I. G. (ed.). *Gorod Srednevekov'ya i rannego Novogo vremeni: arkheologiya, istoriya (City in the Middle Ages and the early modern era. Archaeology and history)* VI. Tula: "Kulikovo Pole" State Museum-Reserve, 56–68 (in Russian).

Chubur, A. A., Starodubcev, G. Yu., Zorin, A. V. 2009. In Naumov, A. N. (ed.). *Verhnee Podon'e: arkheologiya, istoriya (The Upper Don Region: Archaeology, History)* 4. Tula: "Kulikovo Pole" State Museum-Reserve, 13–23 (in Russian).

Tsalkin, V. I. 1967. In *Biulleten' Moskovskogo obshchestva ispytatelei prirody. Otdelenie biologii (Bulletin of Moscow Society of Naturalists. Biological series)* LXXII (1), 32–40 (in Russian).

Teichert, M. 1969. In *Berlin Kuhn-Archiv* 83 (3), 237–292.

Teichert, M. 1975. In Clason, A. T. (ed.). *Archaeozoological Studies*. Amsterdam/Oxford: North-Holland Publishing Company, 51–69.

About the Authors:

Tropin Nikolay A., Doctor of Historical Sciences, Yelets State University, Kommunarov str., 28, Yelets, 399770 Lipetsk region, Russian Federation; tropin2003@list.ru

Chubur Artur A., Candidate of Historical Sciences, Professor, Center for a comprehensive exploration of the Middle Desna region. Lane Fokina. 4. Bryansk. 241050, Russian Federation; fennecfox66@gmail.com



Статья поступила в журнал 01.02.2024 г.
Статья принята к публикации 01.04.2024 г.
Авторы внесли равноценный вклад в работу