

УДК 902/904

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2025.5.152.163>

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗНАКИ НА ПЛИНФАХ РАННЕВИЗАНТИЙСКОГО ХРАМА НА ГОРОДИЩЕ ГИЕНОС

©2025 г. И.В. Скакова

В данной статье рассмотрены некоторые итоги изучения строительной керамики раннехристианского храма византийской эпохи, находящегося на городище Гиенос (Республика Абхазия, г. Очамчира). С 2019 г. совместная Очамчирская российско-абхазская археологическая экспедиция проводит раскопки этого античного, а позднее византийского, памятника. Экспедиция продолжила исследования открытого еще в середине 1970-х гг. ранневизантийского однефного храма. Вся найденная за все время раскопок плинфа впервые за историю изучения памятника тщательно исследуется. На основе изучения размеров плинф, а также их аналогий в других храмах Абхазии и Закавказья было выделено 11 размерных классов. На ряде плинф найдены различные знаки, которые также внимательно изучаются. Выборка знаков в данной статье включает в себя знаки и символы, найденные в единичном количестве (61 шт.). Все знаки классифицированы, фрагментарные символы по возможности восстановлены. По каждому знаку представлена подробная информация, включающая его расположение и место нахождения самой плинфы. Знаки делятся на ряд групп, внутри которых выделено несколько условно названных подгрупп. Проведены аналогии со знаками, найденными в других ранневизантийских храмах Кавказа, крымскими черепицами, а также с метками мастеров в армянских средневековых каменных храмах, граффити на херсонесской средневековой керамике и традиционными абхазскими тамгами. На основе этих аналогий сделаны предположения о смысловой нагрузке некоторых знаков.

Ключевые слова: археология, Абхазия, Гиенос, ранневизантийский храм, строительная керамика, индивидуальные знаки на плинфе.

INDIVIDUAL SIGNS ON BRICKS FROM AN EARLY BYZANTINE TEMPLE IN GIENOS

I.V. Skakova

The paper discusses a summary of the results of studying building ceramics from an early Christian temple of the Byzantine era, located at Gienos fortified settlement (Republic of Abkhazia, Ochamchira). The Ochamchira Joint Russian-Abkhaz Archaeological Expedition has excavated the ancient, and later Byzantine settlement since 2019. The expedition continued the study of an early Byzantine single-nave temple discovered as early as in the mid-1970s. For the first time in the study period, all bricks discovered throughout the excavation were carefully examined. Eleven size classes were identified based on a size study of the bricks, as well as their analogies in other temples of Abkhazia and Transcaucasia. Various signs were found on a number of bricks, which were also carefully studied. The series of signs described in this paper includes single signs and symbols (61 pcs.). All signs were classified and fragmentary symbols were restored where possible. Detailed information is provided for each sign, including its position and location of the brick itself. The signs were divided into a number of groups, in which several conventionally named types were distinguished. The symbols were compared with signs found in other early Byzantine churches of Caucasus, Crimean tiles, as well as the marks of masters in Armenian medieval stone churches, graffiti on medieval Chersoneses ceramics and traditional Abkhaz tamgas. Based on these analogies, assumptions were made about the meaning of certain signs.

Keywords: archaeology, Abkhazia, early Byzantine temple, Gienos, building ceramics, individual signs on bricks.

Гиенос – античный город, а позднее византийское поселение, которое располагается на северо-западной окраине современного г. Очамчира в Республике Абхазия, в 5 км от центра города. К настоящему времени от городища остался лишь один восточный холм, на котором находится ранневизантий-

ский храм (рис. 1), датируемый второй половиной V – началом VI вв. н. э. и существовавший до VII в. н. э. (Кобахия и др., 1987б). В 1980-х гг. экспедиция Абхазского института языка, литературы и истории им. Д.И. Гулиа под руководством С.М. Шамба проводила раскопки на территории храма, однако рабо-

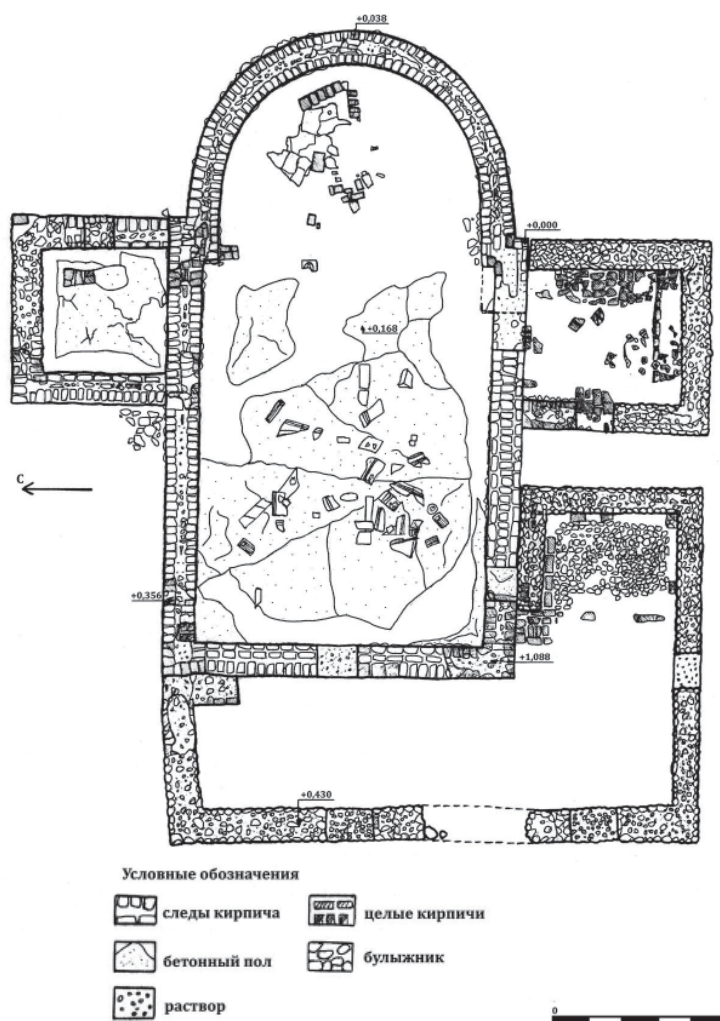


Рис. 1. План храма на городище Гиенос (по отчету С.М. Шамба: см. Кобахия и др., 1987а)

Fig. 1. Plan of a temple at Gienos fortified settlement (according to the report by S.M. Shamba: Kobachiya et al., 1987a)

ты не были доведены до конца (Шамба, 1988; Хрушкова, 1985, с. 70–71). Начиная с 2019 г. А.Ю. Скаков и А.И. Джопа возобновили раскопки на территории городища в рамках совместной Очамчирской российско-абхазской археологической экспедиции.

В процессе археологических работ было заложено два раскопа к западу и востоку от храма. Восточный раскоп расположен у апсиды храма и состоит из двух шурфов 4×4 м. Верхние его слои включают в себя материал из отвала раскопок С.М. Шамба, слои разрушения храма, ниже идет античный слой, пока не докопанный до конца. Западный раскоп включает в себя 10 квадратов размером 4×4 м, занимает южную часть частично раскопанного предыдущей экспедицией нартекса и территорию западнее храма, предположительно являющуюся двором храма.

При сооружении храма основным строительным материалом была плинфа – тонкий римский кирпич, несколько тысяч экземпляров которого было найдено в процессе раскопок. Из плинфы были сооружены стены, а также арочные перекрытия, и ей же был вымощен пол. Предыдущие исследователи памятника фактически не изучали этот строительный материал, в своих публикациях ограничиваясь общими словами (Khroushkova, 2006, p. 71). Нами впервые за всю историю изучения раннехристианских построек на Кавказе было начато всестороннее исследование этого основного строительного материала: все плинфы, найденные во время раскопок, тщательно измеряются, описываются и фиксируются. Проанализированный и статистически обработанный материал регулярно публикуется (Скакова и др., 2021; 2022;

Скакова и др., 2024). В процессе подробно-го изучения знаков на плинфах появляются новые интерпретации.

Одной из интересных особенностей памятника является большое разнообразие типов плинфы как по составу теста, так и по размерному ряду. Другие исследователи трактуют этот факт как следствие многократного переиспользования материалов из разрушенных построек (Ёлшин, 2021, с. 303). В Гиеносе также зафиксированы вторично использованные плинфы, часть их найдена в кладке апсиды храма, причем на многих вторично использованных плинфах найдены знаки. Техника нескольких форматов плинфы встречается во многих храмах Абхазии и Армении IX–X вв. (Виноградов, Белецкий, 2015, с. 262; Ёлшин, 2021, с. 324, 354, 350, 355). Однако следует отметить, что количество типов плинф в Гиеносе значительно превосходит все имеющиеся примеры из других храмов Абхазии.

Все фрагменты и целые экземпляры плинфы с самого начала раскопок тщательно измерялись, на основе этих данных составлялись графики (Скаков и др., 2020, с. 48; Скакова и др., 2021, с. 12). Однако в процессе дальнейшего более подробного изучения размеров плинф был сделан вывод, что их толщина не имеет большого значения, гораздо важнее показатели ширины и длины, на основе которых можно попытаться восстановить размерные классы плинф. За все время раскопок было найдено 32 экз. **шт.**: целых плинф, 4 экз. **шт.**: имеют только ширину и длину (найденные в кладке), 10 экз. **шт.** – только толщину и длину, а у 325 экз. **шт.** имеют есть и толщина, и ширина. Диапазон ширины плинфы на городище варьируется от 8,0 до 26,6 см, а длины – от 27,3 до 39,0 см. Наиболее распространенная ширина плинф: 15,3–16,5 и 22,3–24 см. Среди показателей длины плинфы можно выделить 32,6, 34,5, 37,8–38,2 см.

После подробного анализа всех размеров плинф и их соотношений, была составлена таблица размерных классов плинф (табл. 1), включающая 11 вариантов размеров. Размерные классы были расположены нами в порядке возрастания размеров плинф. У класса 9 наблюдается достаточно большой разнос в ширине (19,8–26,2 см), однако хорошо совпадают длина и даже толщина. Возможно, на самом деле сюда относятся два класса, что станет ясно после дальнейшего исследования

Таблица. 1. Размерные классы плинф в Гиеносе

Table 1. Size classes of bricks in Gienos

Класс	Толщина, см	Ширина, см	Длина, см
1*	3,9–5,0	8,0–9,4	20,0–23,0 (?)
2**	4,2	21,2–22,2	21,2–22,2 (?)
3	3,5–5,3	20,3–22,9	28,0–29,6
4	4,1–4,6	26,6	27,3
5	3,5–4,2	15,5–16,7	32,6–33,0
6	4,0–6,2	23,0–24,7	30,8–32,6
7	4,1–5,0	23,3–24,0	34,0–34,5
8	4,3–5,4	23,5–24,8	34,9–35,7
9+	4,0–4,5	19,8–26,2	34,6–35,2
10	4,0–6,3	22,3–24,0	37,0–37,8
11	4,4–6,0	23,0–24,4	38,0–39,0

* длина дана предположительно по аналогиям

** длина дана предположительно по ширине

материала. В остальных классах колебания ширины и длины не превышают 1–2 см. Что касается 1 и 2 размерных классов, то длина в них предположена, исходя из соотношения наиболее распространенных размеров, а также аналогий в других храмах. Соответственно, можно установить, что в Гиеносе использовались маленькие прямоугольные «полуформатные» плинфы (1* класс), подквадратные (классы 2* и 4), небольшие прямоугольные (класс 3), удлиненные прямоугольные (класс 5) и прямоугольные, ширина которых колеблется в районе 24 см, а длина увеличивается от 32 до 39 см (классы 6–11).

Отметим также, что плинфы 10-го и 3-го размерного класса найдены в кладке северной стены наоса храма, 11-го класса – у стен северной пристройки, 5-го класса – в кладке апсиды. В кладке южной пристройки находятся плинфы 7-го и предположительно 9-го класса. В юго-западном проеме наоса в слое пола преобладают плинфы 7-го класса. Остальные размерные классы в кладке найдены не были.

Почти идентичные аналогии в других ранневизантийских храмах можно найти подквадратным плинфам 2-го и 4-го размерных классов. Такие кирпичи находятся в храмах в Вачнадзиани, Бодбе, Касагине, Хеити, Аракелоцванке и Васизубани, а также на территории Абхазии: в Пицундском соборе и Мюссере (Ёлшин, 2015, с. 337; 2021, с. 368, 372, 377, 378–381). Плинфы, похожие на небольшие прямоугольные 3-го класса, найдены снова в Васизубани, Варагванке, Цпативанке и в северном нефе в Мюссере. В Вачнадзиани в арках и сводах нефов видим аналогии 8-му классу, в Лыхны

– 6-му классу (Ёлшин, 2015, с. 337; 2021, с. 361, 374, 375, 378–380). Аналогия удлиненным прямоугольным плинфам 5-го класса найдена в Шоане, и более отдаленная – в Дранде и Пицундской двойной церкви, а также предположительно в храме св. Феодора в Анакопии (Хрушкова, 2020, с. 55; Ёлшин, 2021, с. 362, 365, 379–380). Гораздо сложнее обстоит дело с плинфами 10-го и особенно 11-го класса, длина которых составляет 37–39 см. Близкая аналогия найдена только на Мангупском городище (Моисеев, 2013, с. 187). Прямоугольные «полуформатные» плинфы 1-го класса находят аналогии в Варагванке, Амаглебе близ Озаани, Гандзаке в Сурб Аствацацине, Сурб Товмасе, Апаранке в Сурб Хаче и в храме монастыря Цаятиванк (Ёлшин, 2021, с. 368, 374, 378, 380–381; Виноградов, 2023, с. 401).

На многие плинфы нанесены знаки, символы и отпечатки, всего их на настоящий момент найдено около тысячи. В данной статье мы рассмотрим только ту часть из них, которая найдена на городище в единичном количестве, и если некоторые знаки имеют сходство между собой, то не стопроцентное. Индивидуальные знаки (табл. 2) можно разделить на две большие группы: нанесенные пальцем и прочерченные. Знаки пальцем тематически делятся на ряд подгрупп: крестовидные, ε- и Т-образные знаки и полосы с завитками. К прочерченным знакам можно отнести большее количество подгрупп: V-образные, V- и X-образные знаки с верхними завитками, угловидные, крестовидные, стреловидные, ω-образные из двойных линий, ф- и Г-образные знаки, символы, похожие на ушки, и ряд прочерченных знаков на верхних постелях, в основном пока не интерпретированных. Найденные на других памятниках аналогии этим знакам относятся к разному времени, например, знаки из Крыма более поздние, из Северной Бактрии – гораздо раньше.

Крестовидные знаки пальцем включают в себя два креста из двойных полос (табл. 2, № 1, 2), крест с дополнительной перекладной (табл. 2, № 3), и, возможно, к этой же группе можно отнести косой крест с гостой влево (табл. 2, № 4). Эта подгруппа хорошо соотносится с прочерченными крестовидными знаками: крестами из двойных линий (табл. 2, № 30, 31) и с дополнительными линиями (табл. 2, № 32–34). Обе плинфы с крестами из двойных полос пальцем 5-го размерного клас-

са, знаки занимают всю поверхность верхней постели. Плинфы со знаками № 4 и № 32 – 3-го класса, знаки на них соответственно имеют размеры 9×19 см и 10,7×8,9 см, т. е. занимают примерно третью часть плинфы. У плинф со знаками № 3, 33 и 34 невозможно установить размерный класс, а последний символ сильно фрагментирован; сохранившиеся части знаков имеют также размеры не более 10 см. Обе плинфы с крестами из двойных параллельных прочерченных линий 7-го размерного класса, найдены в слое пола в юго-западном проеме наоса, кресты прочерчены по всей поверхности верхних постелей, как и знаки № 1 и 2. Похожие кресты из прямых двойных полос можно увидеть среди меток на керамидах из Суаткана и на кирпичках из Кечававанка (Моисеев, 2017, с. 150, 153, 156, рис. 2, 3; Ёлшин, 2021, с. 350, рис. 83).

К ε-образным знакам (табл. 2, № 5, 6) относятся два фрагментированных символа на верхних постелях, которые удалось восстановить благодаря найденным аналогиям. Также к ним близок ε-образный знак из трех стыкующихся линий, две из которых расположены под углом 90° (табл. 2, № 7). Такое изображение очень необычно, и аналогий ему не найдено, плинфа относится к 5-му размерному классу. Все три знака фрагментированы, особенно № 5 и 6, однако, судя по размерам сохранившихся частей, они должны были занимать как минимум половину верхней постели плинфы. Нужно отметить, что ε-образные знаки очень распространены на плинфах из храма в с. Веселое (Армарчук и др., 2012, с. 85, 86, рис. 5, 1–6, 8, 9). Похожий знак можно встретить на керамидах гончарного центра Суаткан (Моисеев, 2017, с. 49, 157, рис. 61: б). Буква «ε» распространена на метках на херсонесских черепицах (Якобсон, 1950, с. 120, рис. 85: 118, 119, 130, табл. 8: 104–120). Достаточно отдаленная аналогия найдена на сырцовых кирпичках в Северной Бактрии в кушанский период, там часто встречается клеймо в виде буквы «ε» (Пугаченкова, 1966, с. 78, 130), а также на плинфах из Чернигова IX – начала XII вв. (Игнатенко, 2003, с. 34–50).

Т-образных знаков (табл. 2, № 8, 9) найдено два, оба находятся на боковых поверхностях, поэтому размеры у них небольшие. Последняя подгруппа знаков пальцем включает в себя три полосы с завитком (табл. 2, № 10–12), две из

которых расположены на боковых поверхностях, а одна на верхней постели плинфы 7-го размерного класса. Размеры знаков на боковых поверхностях № 10 и 11 не более 3 см; знак № 12, расположенный на верхней постели, гораздо крупнее (7,0×4,8 см). Аналогии и тем, и другим знакам найти пока не удалось.

Рассмотрим теперь прочерченные единичные символы. Подгруппа V-образных знаков (табл. 2, № 13–19) достаточно большая, четыре знака находятся на верхних постелях плинф, два на боковых поверхностях и один на нижней постели. Все символы «V» небольшие, не превышают по размерам 3 см (за исключением знака № 15), знаки № 16 и 17 на боковых поверхностях еще меньше – 0,8×1,5–1,6 см. Знак «V» на нижней постели дополнен полосой слева, скорее всего, это латинская цифра «VI». Верхняя постель плинфы покрыта цементом, возможно, она находилась в слое пола храма, соответственно, лежала знаком вниз. Плинфа со знаком «VI» относится к 4-му размерному классу. Некоторое сходство с V-образными знаками можно увидеть на керамидах Эски-Кермена и Суаткана (Якобсон, 1950, с. 133, табл. 10: 153–155; Завадская, 2015, с. 232, рис. 3: 5; Моисеев, 2017, с. 49, 157, рис. 61: 2–4) и среди меток мастеров-каменщиков из церкви в Баганисе (Казарян, 2012, с. 15). Необычен V-образный знак с полосой слева, дорисованный справа деревом, и с еще одним изображением дерева ниже. Он сильно крупнее остальных V-образных знаков. Аналогии подобным древообразным изображениям в большом количестве встречаются на херсонесской средневековой керамике (Романчук, 1983, с. 80, рис. 4: 4ба–д).

Подгруппа V- и X-образных знаков с верхними завитками на боковых поверхностях (табл. 2, № 20–25) и на верхней постели (табл. 2: № 26), скорее всего, соотносится с предыдущей. Один V-образный знак сохранился полностью, второй частично фрагментирован и сильно напоминает первый. Высота знаков соответствует толщине плинфы (3,0–4,2 см), в длину сохранившийся символ № 20 имеет 8,2 см. V-образные знаки с верхними завитками можно интерпретировать как рога кавказского тура. X-образные знаки с верхними завитками сильно напоминают V-образные, высота их также соответствует толщине плинфы, а ширина от 4,5 до 7,5 см. Эти знаки имеют сходство с крестами с насечками, похожие кресты встреча-

ются на керамидах Эски-Кермена и на плинфах Мангупского городища (Якобсон, 1950, с. 135, табл. 11: 165–174, 136, табл. 12: 201; Моисеев, 2013, с. 182, 184; Завадская, 2015, с. 232, рис. 3: 18). Мастера-каменщики часто оставляли на камнях кресты с засечками, например в храме в Арцвабере (Казарян, 2012, с. 13). В то же время такие знаки можно соотнести с граффити на херсонесских амфорах (Якобсон, 1950, с. 117, рис. 81: 43; Романчук, 1983, с. 81, рис. 5, № 22г, ж, р), а также с тамгами родов Кчач и Фирсоу (Хотелашвили-Инал-Ипа, 2019, с. 407, 408, 412, № 165, 413, № 235). В уже упоминавшейся Северной Бактрии среди клейм встречаются похожие X-образные символы (Пугаченкова, 1966, с. 78, 130).

К следующей подгруппе относятся угловидные знаки (табл. 2, № 27–29) на верхних постелях плинф. Все знаки, кроме № 27, фрагментированы, высота их составляет около 3 см, а длина не более 9 см. Похожие угловидные знаки встречаются среди меток мастеров-каменщиков и на керамидах Эски-Кермена (Казарян, 2012, с. 13, 15; Завадская, 2015, с. 232, рис. 3: 16, 17).

Отдельную подгруппу составляют изображения стрел: лук со стрелой (табл. 2, № 35), четыре стрелы (табл. 2, № 36–39) и стреловидные знаки (табл. 2, № 40), в основном находящиеся на верхних постелях. Размеры знаков очень небольшие. Знаки, похожие на стрелы, оставляли мастера-каменщики Армении (Казарян, 2012, с. 13–16). На херсонесских средневековых амфорах встречаются граффити, напоминающие стрелы (Якобсон, 1950, с. 117, рис. 81: 7, 39). Схожее по технике изображение стрелы найдено на камне из крепости в Лазике (Chitaia et al., 2020, p. 175, fig. 4.2). Интересно, что очень похожие символы, особенно на знак № 40, распространены на кирпичах Семикаракорской крепости (Флёров, Флёрова, 2015, с. 97, 98, рис. 3: 1–9). Возможно, некую связь со стрелами имеет прочерченная полоса в виде гарпуна (табл. 2, № 41) на верхней постели. Знак № 42 представляет собой небольшое изображение из комбинаций линий, напоминающее рисунок. Отдаленной аналогией могут являться метки армянских мастеров-каменщиков в виде символов из сложных комбинаций линий (Казарян, 2012, с. 13–16).

На боковых поверхностях четырех плинф и на верхней постели пятой изображены

ω-образные знаки (табл. 2, № 43–47), прочерченные двойным острым предметом, возможно сдвоенной деревянной палочкой. Знак № 43 сохранился полностью, у № 44 осталась только нижняя часть, у № 46 и 47 не прочерчена центральная гаста. Знак № 45 находился, скорее всего, на углу боковой поверхности и представляет собой часть ω-образного знака с острыми углами. Все знаки на боковых поверхностях в высоту соответствуют толщине плинф, длина их от 6 до 10 см; знак № 47 на верхней постели еще меньше. Аналогий этим знакам по технике нанесения не найдено, но на херсонесских амфорах найдены граффити в виде буквы «ω» (Якобсон, 1950, с. 117, рис. 81: 73; Романчук, 1983, с. 78, рис. 2: 5e), тамга рода Пшьалиаа тоже отдаленно похожа на этот знак (Хотелашвили-Инал-Ипа, 2019, с. 407, 413, № 220).

Знаки № 48 и 49 представляют собой буквы «ф». Одна прочерчена острым предметом, а другая нанесена точечными вдавливаниями круглым, скорее всего деревянным, предметом. Знак частично фрагментирован, однако легко восстанавливается и представляет собой букву «ф» с нижней горизонтальной гастой влево. Оба знака имеют достаточно небольшие размеры. Не исключено, что подобные обозначения представляли собой количество в 500 шт. Такие буквы можно найти на херсонесских амфорах (Романчук, 1983, с. 81, рис. 5: 21a, б).

Знаки № 50–53 на верхних постелях найдены в единичном количестве, их точное назначение пока не выяснено, все они имеют размеры меньше 10 см. Дугообразной полосе с точкой внизу найдена аналогия среди меток мастеров-каменщиков в на кладке в церкви в Карашамбе, только вместо точки там звездочка, в Ванкасае видим отдаленно похожий Т-образный символ (Казарян, 2012, с. 16). На боковых поверхностях двух плинф нанесены Г-образные знаки (табл. 2, № 57, 58), однако размеры у них абсолютно разные: второй очень небольшой, первый в высоту 9 см. Похожие знаки найдены на черепицах Эски-Кермена и строительной керамике в Суаткане (Якобсон, 1950, с. 133, табл. 10: 146, 147; Моисеев, 2017, с. 146, рис. 50, 7). Три знака из двух глубоких борозд, расположенных под углом, напоминающих ушки (табл. 2, № 54–56), очень похожи друг на друга и почти идентичны по размеру: в ширину 3 см, а в высоту около 2 см, одна-

ко аналогий им пока не найдено. Плинфа со знаком № 54 относится к 3 размерному классу.


















Суммируя полученную информацию, можно сказать, что по размерным классам плинф больше всего аналогий найдено в Грузии и Армении, в частности в Вачнадзиани, Васизубани и Варагванке. В Абхазии наиболее близкие аналогии можно увидеть в Пицундском храме. У единичных знаков на плинфах тоже есть сходство с символами на плинфах Армении и Грузии и в ранневизантийском храме в с. Веселое. Однако больше общего у знаков на плинфах Гиеноса найдено среди меток на керамидах и черепицах из Эски-Кермена и гончарного центра Суаткан. Также у части знаков наблюдается сходство с граффити на средневековой керамике из Херсонеса. В то же время единичные знаки можно соотнести с метками мастеров-каменщиков из Армении и с традиционными абхазскими тамгами. Из отдаленных аналогий нужно упомянуть Бактрию, Семикарапатскую крепость и плинфу из Чернигова. Интересно полное отсутствие аналогий с владельческими знаками.








Опираясь на найденные сходства, на данный момент можно предложить три подхода к интерпретации индивидуальных знаков на плинфах. Эти подходы не являются взаимоисключающими, и предположения, сделанные в соответствии с ними, могут накладываться друг на друга. Основаниями для такого утверждения служат: а) характеристики носителей (глиняные однотипные предметы массового изготовления), б) место производства (Кавказский регион) и в) место применения (строительство раннехристианского храма). Соответственно, можно предположить, что знаки на верхней постели были в основном оставлены строителями храма (табл. 2, № 1–7, № 13–19 и № 27–34) и представляют собой как обозначения мастера или группы мастеров, так и простые наборы линий, сделанные для развлечения. Такие знаки не могли быть видны после завершения строительства, а многие плинфы в слое пола даже лежали рисунком вниз. Здесь явная параллель с метками мастеров-каменщиков на храмах в Армении (Казарян, 2012, с. 8). Знаки на боковых поверхностях в основном могут являться тамгообразными символами местного населения (табл. 2, № 20–25, № 43–49) и обозначать принадлежность мастера к определенному роду. Некоторые знаки четко соотносятся с

размерными классами плинф. Это тоже говорит в пользу теории о знаках мастеров. В строительстве храма могло участвовать несколько семей или родственных групп, каждая из которых имела какой-то свой родовой знак, наносившийся на плинфу для отличия.

Учитывая то, что раскопки еще не закончены и остается большой объем неучтенного материала, данные выводы пока являются предварительными и будут дополняться в процессе изучения новых находок.

Таблица. 2. Единичные знаки на плинфах
Table 2. Single signs on the bricks

№	Знак	Описание	Расположение	Р. кл.	Размер сохранившейся части знака (ш.×в. см)	Место нахождения		
						Р.	Кв.	Сл.
<i>а) пальцем</i>								
1		крест из двойных изогнутых полос	в. п.	5	12,5×9,2	ВР	1	9
2		крест из двойной и тройной полос		5	10×10,5	НР	Прирезка	Отвал
3		крест с дополнительной перекладной		–	8,5×5,5		6	0
4		косой крест с гаской влево		3	9×19		Прирезка	Отвал
5		ε-образный знак		–	9,5×4	ВР	2	11
6		"		–	4,5×8,5	НР	5	1
7		ε-образный (?) знак из 3 стыкующихся линий, 2 под углом 90°		5	6,5×14,3		Отвал	0
8		Т-образный знак	б. п.	–	6,3×3,9	ВР	1	9
9		"		–	3,2×2,7	НР	Прирезка	Отвал
10		полоса с завитком		–	3,5×2,7	ВР	2	10
11		"		–	2,8×1,5	ЗР	3	1
12		"		в. п.	7		7×4,8	8
<i>б) прочерченные</i>								
13		V-образный знак	в. п.	–	1,5×3	ВР	2	10
14		"		–	1,7×2,7			7
15		"		–	3×3,8	НР	5	3
16		"	б. п.	–	0,8×1,9			1
17		"	–	0,8×1,6	ВР			1

18		V-образный знак и вертикальная линия	н. п.	4	2,5×2,3	НС	–	0
19		вертикальная линия, V-образный знак и дерево	в. п.	–	7,9×6,4	ВР	1	9
20		V-образный знак с верхними завитками	б. п.	–	8,2×4,2			
21		"		–	5,4×3	ВР	1	8
22		X-образный знак с верхними завитками		–	4,5×3,3			
23		"		–	6,5×4,3	ВР	2	7
24		"		–	3,5×2,5			
25		"		–	7,5×4,5	ВР	2	4
26		X-образный знак с закругленными концами		–	1,7×1,6			
27		углообразный знак		–	8,7×3,2	ЗР	2	0
28		"	–	7,5×2	ЗР			
29		"	–	5,5×2,8		ВР	1	10
30		крест из двойных линий	7	34×23	ВР			
31		"	7	34×17		ЮП	–	1
32		крест с дополнительной вертикальной линией сверху и длинной линией наискосок	3	10,7×8,9	ВР			
33		крест с дополнительной линией наискосок с апексом	–	7,3×9,3		ВР	1	9
34		часть креста (?) с дополнительной линией	–	2,7×2,4	ВР			
35		лук со стрелой	–	7,5×5		НР	6	1
36		стрела	–	2,9×4,2	ЗР			
37		"	–	6,5×5		ЗР	2	0
38		"	–	1,3×4	ЗР			

39		"	б. п.	–	4,3×3,2	НР	10	1
40		стрелы	в. п.	–	4,7×6,8		3	1
41		линия в виде гарпуна		–	1,4×2	ЮП	–	1
42		рисунок (?)		–	4,9×2,7	ВР	1	0
43		ω-образный знак		б. п.	–		10×3,2	
44		"	–		3×2,3		2	2
45		ω-образный (?) знак	–		3,7×1,9		1	0
46		ω-образный знак без центральной гасты	в. п.	–	6×2,5		2	6
47		"		–	4×4			7
48		φ-образный знак	б. п.	–	1,5×2,5		1	11
49		φ-образный знак с нижней горизонтальной гастой влево		–	3×5,3			0
50		С-образный знак	в. п.	–	3,9×4,8	НР	5	1
51		Н-образный знак		–	5,5×4,8	ВР	1	9
52		Т-образный знак		–	6,5×5			0
53		дугообразный знак с точкой слева		–	2,1×2	10		
54		знак из 2 глубоких борозд, похожий на ушки	б. п.	3	3×1,9	2	9	
55		"		–	3×2,2			
56		"		–	3×2,1	НР	6	1
57		Г-образный знак	в. п.	–	3×9	ВР	1	9
58		"		–	0,9×2,5			0

Сокращения в таблице: **Р. кл.** – размерный класс, **ш.** – ширина, **в.** – высота, **р.** – раскоп, **кв.** – квадрат, **сл.** – слой, **в. п.** – верхняя постель, **б. п.** – боковая поверхность, **н. п.** – нижняя постель, **НР** – нартекс, **ВР** – восточный раскоп, **ЗР** – западный раскоп, **НС** – наос, **ЮП** – южная пристройка

ЛИТЕРАТУРА

- Армарчук Е.А., Мимоход Р.А., Седов Вл.В. Христианский храм у пос. Веселое: предварительная публикация результатов раскопок 2010 г. // РА. 2012. № 3. С. 78–90.
- Виноградов А.Ю. Очерки архитектуры Византии и Кавказа / Polystoria. М.: Изд. дом ВШЭ, 2023. 488 с.
- Виноградов А.Ю., Белецкий Д.В. Церковная архитектура Абхазии в эпоху Абхазского царства. Конец VIII–X вв. М.: Индрик, 2015. 372 с.
- Ёлишин Д.Д. Кирпич в средневековой церковной архитектуре Абхазии // Виноградов А.Ю., Белецкий Д.В. Церковная архитектура Абхазии в эпоху Абхазского царства. Конец VIII–X в. М.: Индрик, 2015. С. 323–337.
- Ёлишин Д.Д. Кирпич в средневековой архитектуре Кавказа: новые обследования и попытка обобщения // Белецкий Д.В., Виноградов А.Ю. История и искусство христианской Алании. М.: ИВ РАН, 2021. С. 299–381.
- Завадская И.А. Проблемы интерпретации рельефных меток на средневековой черепице Крыма // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2015. Вып. XX. С. 213–232.
- Игнатенко И.М. Плинфоделие Чернигова // Из истории строительной керамики средневековой Восточной Европы. Архитектурно-археологический семинар. СПб.: ГЭ, 2003. С. 34–50.
- Казарян А.Ю. Автографы мастеров-каменщиков VII века. Армения, Иверия, Кавказская Албания. М.: URSS, 2012. 54 с.
- Кобахия Б.С., Хрушкова Л.Г., Шамба С. М. Результаты исследований раннехристианской церкви на городище Гюэнос // Археологические открытия 1983 г. в Абхазии / Ред. Г.К. Шамба. Тбилиси: Мецниереба, 1987а. С. 23–28.
- Кобахия В.С., Хрушкова Л.Г., Шамба С.М. Новая раннехристианская церковь на городище Гюэнос (Абхазия) // ВДИ. 1987б. № 1. С. 126–146.
- Моисеев Д.А. Средневековая плинфа Мангупского городища // Древности. 2013. Т. 12. С. 179–192.
- Моисеев Д.А. Культурные и экономические связи Юго-Западного Крыма и Таманского полуострова в IX–X вв. на примере археологического изучения центра по производству строительной керамики в балке ручья Суаткан (Крым). Симферополь: Антиква, 2017. 208 с.
- Пугаченкова Г.А. Халчаян. К проблеме художественной культуры Северной Бактрии. Ташкент: Фан, 1966. 287 с.
- Романчук А.И. Граффити на средневековых амфорах из портового района Херсонеса // АДСВ. Вып. 20 / Отв. ред. М.Я. Сюзюмов. Свердловск: Уральский государственный университет им. А.М. Горького, 1983. С. 64–87.
- Скаков А.Ю., Джопуа А.И., Акоюн А.В., Ендольцева Е.Ю. Ранневизантийский храм на городище древнего Гиеноса (Абхазия): новые находки // Архитектурная археология. 2020. № 2. С. 39–50.
- Скакова И.В., Скаков А.Ю., Джопуа А.И. Плинфа раннесредневекового храма в Гиеносе (г. Очамчира, Республика Абхазия): публикация материалов раскопок 2019–2021 гг. // ByzantinoCaucasica. I / Отв. ред. В.Н. Чхаидзе. М.: ИВ РАН, 2021. С. 9–53.
- Скакова И.В., Скаков А.Ю., Джопуа А.И. Раннесредневековый храм в Гиеносе (Республика Абхазия): итоги работ 2022 г. // ByzantinoCaucasica. II / Отв. ред. В.Н. Чхаидзе. М.: ИВ РАН, 2022. С. 69–109.
- Скакова И.В., Джопуа А.И., Фомин М.В., Скаков А.Ю. Плинфы со знаками из раннесредневекового храма в Гиеносе: итоги работ 2023 г. // Вестник Дагестанского научного центра. 2024. № 93. С. 32–48.
- Флёров В.С., Флёрова В.Е. Знаки на кирпичях Семикаракорской крепости // Поволжская археология. 2015. № 4 (14). С. 92–115.
- Хотелашвили-Инал-Ипа М.К. История и этнография Абхазии. Сухум, 2019. 476 с.
- Хрушкова Л.Г. Цандрипш. Материалы по раннехристианскому строительству в Абхазии. Сухуми: Алашара, 1985. 129 с.
- Шамба С.М. Гюенос-1. Тбилиси: Мецниереба, 1990. 136 с.
- Якобсон А.Л. Средневековый Херсонес (XII–XIV вв.). / МИА. № 17. М.; Л.: АН СССР, 1950. 300 с.
- Chitaia G., Papuashvili R., Vinogradov A. A New Complex of Greek Inscriptions from Machkhomeri Fortress in Lazica // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Bd. 214. 2020. Pp. 169–178.

Khrushkova L. Les monuments chrétiens de la côte orientale de la mer Noir. Abkhazie. IV^e – XIV^e siècles. Belgium: Brepols Publishers n.v., 2006. 340 p.

Информация об авторе:

Скакова Изабелла Владимировна, лаборант-исследователь, ученый секретарь Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья, Институт востоковедения РАН (г. Москва, Россия); bella.skakova@yandex.ru

REFERENCES

Armarchuk, E. A., Mimokhod, R. A., Sedov, V. V. 2012. In *Rossiyskaya arkheologiya (Russian Archaeology)* (3), 78–90 (in Russian).

Vinogradov, A. Yu. 2023. *Ocherki arkhitektury Vizantii i Kavkaza (Essays on the Architecture of Byzantium and Caucasus)*. Series: Polystoria. Moscow: “HSE House” Publ. (in Russian).

Vinogradov, A. Yu., Beletskiy, D. V. 2015. *Tserkovnaya arkhitektura Abkhazii v epokhu Abkhazskogo tsarstva. Konets VIII–X vv. (Church Architecture of Abkhazia in the Period of the Kingdom of Abkhazia. Late 8th–10th Centuries)*. Moscow: “Indrik” Publ. (in Russian).

Elshin, D. D. 2015. In Vinogradov, A. Yu., Beletskiy, D. V. *Tserkovnaya arkhitektura Abkhazii v epokhu Abkhazskogo tsarstva. Konets VIII–X vv. (Church Architecture of Abkhazia in the Period of the Kingdom of Abkhazia. Late 8th–10th Centuries)*. Moscow: “Indrik” Publ., 323–337 (in Russian).

Elshin, D. D. V. N. 2021. In Beletskiy, D. V., Vinogradov, A. Yu. *Istoriya i iskusstvo khristianskoy Alanii (History and art of Christian Alania)*. Moscow: The Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences Publ., 299–381 (in Russian).

Zavadskaya, I. A. 2015. In *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii (Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria)* (20), 213–232 (in Russian).

Ignatenko, I. M. 2003. In *Iz istorii stroitel'noy keramiki srednevekovoy Vostochnoy Evropy. Arkhitekturno-arkheologicheskiy seminar (The History of Building Ceramics of Medieval Eastern Europe. Architectural and Archaeological Seminar)*. Saint Petersburg: The State Hermitage Museum, 34–50 (in Russian).

Kazaryan, A. Yu. 2012. *Avtografy masterov-kamenshchikov VII veka. Armeniya, Iveriya, Kavkazskaya Albaniya (Masons' Autographs of the 7th Century. Armenia, Iberia, Caucasian Albania)*. Moscow: “URSS” Publ. (in Russian).

Kobakhiya, B. S., Khrushkova, L. G., Shamba, S. M. 1987. In Shamba, G. K. (ed.). *Arkheologicheskie otkrytiia 1983 g. v Abkhazii (Archaeological Discoveries of 1983 in Abkhazia)*. Tbilisi: “Metsniereba” Publ., 23–28 (in Russian).

Kobakhiya, V. S., Khrushkova, L. G., Shamba, S. M. 1987b. In *Vestnik drevnei istorii (Journal of Ancient History)* (1), 126–146 (in Russian).

Moiseev, D. A. 2013. In *Drevnosti (Antiquities)* 12, 179–192 (in Russian).

Moiseev, D. A. 2017. *Kul'turnye i ekonomicheskie svyazi Yugo-Zapadnogo Kryma i Tamanskogo poluostrova v IX–X vv. na primere arkheologicheskogo izucheniya tsentra po proizvodstvu stroitel'noy keramiki v balke ruch'ya Suatkan (Krym). (Cultural and Economic Ties between Southwestern Crimea and the Taman Peninsula in the 9th–10th Centuries Using the Example of an Archaeological Study of a Center for the Production of Building Ceramics in the Gully of the Suatkan Stream (Crimea))*. Simferopol: “Antiqua” Publ. (in Russian).

Pugachenkova, G. A. 1966. *Khalchayan. K probleme khudozhestvennoy kul'tury Severnoy Baktrii (Khalchayan. The Issue of Artistic Culture of Northern Bactria)*. Tashkent: “Fan” Publ. (in Russian).

Romanchuk, A. I. 1983. In Syuzumov, M. YA. (ed.). *Antichnaia drevnost' i srednie veka (Antiquities and the Middle Ages)* 20. Sverdlovsk: Ural Federal University, 64–87 (in Russian).

Skakov, A. Yu., Dzhopua, A. I., Akopyan, A. V., Endol'tseva, E. Yu. 2020. In *Arkhitekturnaya arkheologiya (Architectural Archaeology)* 2, 39–50 (in Russian).

Skakova, I. V., Skakov, A. Yu., Dzhopua, A. I. 2021. In Chkhaidze, B. N. (ed.). *ByzantinoCaucasica. I*. Moscow: The Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 9–53 (in Russian)

Skakova, I. V., Skakov, A. Yu., Dzhopua, A. I. 2022. In Chkhaidze, B. N. (ed.). *ByzantinoCaucasica. II*. Moscow: The Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 69–109 (in Russian)

Skakova, I. V., Dzhopua, A. I., Fomin, M. V., Skakov, A. Yu. 2024. In *Vestnik Dagestanskogo nauchnogo tsentra (Herald of the Dagestan Scientific Center)* 93, 32–48 (in Russian).

Flyorov, V. S., Flyorova, V. E. 2015. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 14 (4), 92–115 (in Russian).

Khotelashvili-Inal-Ipa, M. K. 2019. *Istoriya i etnografiya Abkhazii (History and Ethnography of Abkhazia)*. Sukhum (in Russian).

Khrushkova, L. G. 1985. *Tsandripsh. Materialy po rannekhristsianskomu stroitel'stvu v Abkhazii (Tsandripsh. Materials on Early Christian Construction in Abkhazia)*. Sukhumi: "Alashara" Publ. (in Russian).

Shamba, S. M. 1988. *Gyuenos-I*. Tbilisi: "Metsniereba" Publ. (in Russian).

Yakobson, A. L. 1950. *Srednevekovyy Khersones (XII–XIV vv.) (Medieval Chersonesos (12th–14th Centuries))*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii (Materials and Studies in the Archaeology of the USSR) 17. Moscow; Leningrad: the USSR Academy of Sciences (in Russian).

Chitaia, G., Papuashvili, R., Vinogradov, A. 2020. In *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, (Bd. 214), 169–178 (in English).

Khroushkova, L. 2006. *Les monuments chrétiens de la côte orientale de la mer Noir. Abkhazie. IV^e – XIV^e siècles*. Belgium: Brepols Publishers n.v.

About the Author:

Skakova Izabella V. Research Assistant, Scientific Secretary of the Caucasian, Central Asian and Volga-Ural Studies, Institute of Oriental Studies of RAS. Rozhdestvenka St., 12, Moscow, 107031, Russian Federation; bella.skakova@yandex.ru



Статья поступила в журнал 03.12.2024 г.
Статья принята к публикации 18.04.2025 г.