

Институт археологии им. А.Х. Халикова  
Академии наук Республики Татарстан  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
Pázmány Péter Catholic University, Faculty of Humanities and Social Sciences,  
Institute of Archaeology  
Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities,  
Early Hungarian History Research Group

**АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ**

**Материалы IV Международного Мадьярского  
симпозиума**

*Казань – Болгар, 15–19 октября 2018 г.*

**№ 6  
2018**

**АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ**

**№ 6 2018**

*Издается при поддержке Кабинета министров Республики Татарстан  
(распоряжение № 1454-р от 14.06.2018), Министерства Внешнеэкономических связей и иностранных  
дел Венгрии, Института археологии Католического университета им. Петера Пазманя и  
Центра Гуманитарных наук Венгерской Академии наук.*

**Главный редактор:**

чл.–корр. АН РТ, док. ист. наук **А.Г. Ситдигов**

**Редакционный совет:**

**Атанасов Г.**, д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д–р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д–р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д–р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.–корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт–Петербург); **Франсуа В.**, д–р хабилитат (Экс–ан–Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.–корр. РАН (Москва); **Шуников М.В.**, д.и.н., проф., чл.–корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

**Ответственный секретарь:** Беспалова А.С.

**Редакционная коллегия:**

**Ситдигов А.Г.**, чл.–корр. АН РТ, д.и.н. (Казань); **Боталов С.Г.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Измайлов И.Л.**, д.и.н. (Казань); **Казаков Е.П.**, д.и.н. (Казань); **Красильников П.В.** (Казань); **А. Тюрк**, PhD (Будапешт, Венгрия).

**Адрес редакции:**

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843) 210–19–76

E–mail: [archeostepps@gmail.com](mailto:archeostepps@gmail.com)

<https://www.evrazstep.ru>

*Published with the support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan (Decree dated July 14, 2018 No. 1454-r), the Ministry of Foreign Affairs of Hungary, Pázmány Péter Catholic University, Faculty of Humanities and Social Sciences, Institute of Archaeology and Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Early Hungarian History Research Group*

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **Sitdikov Ayrat G.**

**Editorial Council:**

**Atanasov Georgy**, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocar Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk), **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

**Executive Secretary:** Bepalova Antonina S.

**Editorial board:**

**Sitdikov Ayrat G.**, Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, (Kazan); **Botalov Sergei G.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk); **Izmailov Iskander L.** Doctor of Historical Sciences, (Kazan); Kazakov Evgenii P. Doctor of Historical Sciences, (Kazan); **Krasilnikov Pavel V.**, (Kazan); **A. Türk** PhD (Budapest, Hungary).

**Editorial Office Address:**

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
Telephone: (843)210-19-76  
**E-mail: archeostepps@gmail.com**  
**https://www.evrazstep.ru**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Белавин А.М., Крыласова Н.Б., Данич А. В. (Пермь, Россия)</b> Венгерские (мадьярские) черты погребального обряда средневековых могильников Предуралья. ....	8
<b>Боталов С. Г. (Челябинск, Россия)</b> Урало-Алтайское единство в материалах погребального комплекса Уелги .....	13
<b>Валиулина С. И. (Казань, Россия)</b> <b>Ениосова Н.В., Орфинская О.В. (Москва, Россия)</b> Комплексное исследование материалов из погребения 7 Больше-Тиганского могильника .....	35
<b>Газимзянов И.Р. (Казань, Россия)</b> Древние венгры в антропологическом аспекте. ....	66
<b>Гобунов В.В., Тишкин А.А (Барнаул, Россия)</b> Результаты изучения эпонимного памятника Сростки-I на Алтае: возвращение к истокам и новые материалы .....	73
<b>Гобунов В.В., Тишкин А.А (Барнаул, Россия)</b> «Элитные» курганы сросткинской культуры рубежа I/II тыс. н. э. на Приобском плато .....	81
<b>Грудочко И.В., Газизова С.Р., Парунин А.В. (Челябинск, Россия)</b> Хронология и периодизация могильника Уелги .....	89
<b>Иванов В.А. (Уфа, Россия)</b> Морфологические признаки, хронологические и географические границы <i>Magna Hungaria</i> в Восточной Европе .....	105
<b>Казаков А.А. (Барнаул, Россия)</b> Гунны на Алтае: маркеры и последствия. ....	112
<b>Казаков Е.П. (Казань, Россия)</b> К проблеме характеристики средневековых культур Урало-Поволжья.....	116
<b>Кушкумбаев А.К. (Астана, Казахстан)</b> Источники о восточных мадьярах в Улусе Джучи. ....	127
<b>Klima László (Budapest, Hungary)</b> Eastern Religious Motifs on the Belt Mounts of Subotsi Group, Kushnarenkovo Culture and Lomovatovo Culture. ....	136
<b>Матвеева Н.П. (Тюмень, Россия)</b> О миграциях из Западной Сибири в Европу в раннем железном веке и в эпоху Великого переселения народов. ....	150
<b>Никитина Т.Б. (Йошкар-Ола, Россия)</b> Поясные наборы из могильников IX–XI вв. Ветлужско-Вятского междуречья. ...	157
<b>Саболч Йожеф Полгар (Сегед, Венгрия)</b> Историческая наука и лингвистика об этногенезе древних венгров (в свете новых венгерских исследований).....	165
<b>Прохненко И.А. (Ужгород, Украина)</b> Погребения кочевников X века на территории Закарпатской области Украины: проблема племенной атрибуции.....	171
<b>Рабинович Р.А. (Кишинев, Молдова)</b> О возможной роли венгров в истории Карпато-Днестровских земель в IX–X вв.....	181

<b>Руденко К.А.</b> ( <i>Казань, Россия</i> ) Художественные изделия с изображением всадника Урало-Венгерского центра IX века.....	188
<b>Рябцева С.С.</b> ( <i>Кишинев, Молдова</i> ), <b>Пескова А.А.</b> ( <i>Санкт-Петербург, Россия</i> ) К вопросу об истоках формирования набора ювелирных изделий из захоронения знатной половчанки в Балотапушта (Кишкунхалаш, Венгрия).....	194
<b>Bea Szeifert, Veronika Csákyová, Balázs Stégmár, Dániel Gerber,</b> <b>Balázs Egyed</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ), <b>Botalov S.G.</b> ( <i>Chelyabinsk, Russian Federation</i> ), <b>Goldina R.D.</b> ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ), <b>Danich, A.V.</b> ( <i>Perm, Russian Federation</i> ), <b>Attila Türk, Balázs G. Mende, Anna Szécsényi-Nagy</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ) Maternal Genetic Composition of Early Medieval (6 <sup>th</sup> -10 <sup>th</sup> century AD) Populations Lived in the Cis- and Trans-Ural and Volga-Kama Regions .....	202
<b>Тельнов Н.П.</b> ( <i>Кишинев, Молдова</i> ) Этнокультурная ситуация в IX веке в Нижнем Поднестровье и венгерский фактор .....	223
<b>Тишкин А.А., Серегин Н.Н.</b> ( <i>Барнаул, Россия</i> ) Этнокультурная ситуация на Алтае и сопредельных территориях в раннетюркское время .....	229
<b>Тишкин А.А., Гобунов В.В., Фролов Я.В.</b> ( <i>Барнаул, Россия</i> ) Комплексный анализ наборного пояса из Самодийского погребения VI–VII вв. на памятнике Страшный Яр-1 В Барнаульском Приобье.....	235
<b>Attila Türk</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ) East European Connections and Roots of the 10 Centuries Archaeological Heritage in the Carpathian Basin by the Results of the Latest Investigations.....	241
<b>Чичко Т.В.</b> ( <i>Стерлитамак, Россия</i> ) <i>Magna Hungaria</i> и ее связи с синхронными государствами Евразии .....	252
<b>Балаж Шудар</b> ( <i>Будапешт, Венгрия</i> ) Мадьяры в персидском географическом сочинении «Худūd ал-Āлам» (982 г.) ...	257

## Хроника

<b>Бахшиев И.И.</b> ( <i>Уфа, Россия</i> ), <b>Кряжевских А.Л.</b> ( <i>Киров, Россия</i> ) Научная конференция "Археология позднего Средневековья и Нового времени в Урало-Поволжье: от археологических источников к историческим реконструкциям" (Уфа, 17–18 мая 2018 г.) .....	266
<b>Список сокращений</b> .....	272

## CONTENS

<b>Belavin A.M., Krylasova N.B., Danich A.V. (Perm, Russian Federation)</b> Hungarian (Magyar) Features of the Funerary Rite of Medieval Burial Grounds of the Cis-Urals.....	8
<b>Botalov S.G. (Chelyabinsk, Russian Federation)</b> Ural-Altai Unity in the Funerary Complexes of Uelgi .....	13
<b>Valiulina S.I. (Kazan, Russian Federation)</b> <b>Eniosova N.V., Orfinskaya O.V. (Moscow, Russian Federation)</b> Interdisciplinary Study of Materials from Burial 7 of the Bolshe-Tigansky Burial Ground .....	35
<b>Gazimzyanov I.R. (Kazan, Russian Federation)</b> Ancient Hungarians in the Anthropological Context.....	66
<b>Gorbunov V.V., Tishkin A.A. (Barnaul, Russian Federation)</b> Results of a Study of Srostky I Site in the Altai: return to the origins and new materials.....	73
<b>Gorbunov V.V., Tishkin A.A. (Barnaul, Russian Federation)</b> "Elite" Burial Mounds of the Srostkinskaya Culture of the 1 <sup>st</sup> – 2 <sup>nd</sup> Millennium AD on the Ob Plateau .....	81
<b>Grudochko I.V., Gazizova S.R., Parunin A.V. (Chelyabinsk, Russian Federation)</b> Chronology and Periodization of Uelgi Burial Ground.....	89
<b>Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation)</b> Morphological Characteristics, Chronological and Geographical Boundaries of <i>Magna Hungaria</i> in Eastern Europe.....	105
<b>Kazakov A.A. (Barnaul, Russian Federation)</b> The Huns in the Altai: markers and consequences. ....	112
<b>Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation)</b> The Issue of Characterization of Medieval Cultures in the Ural-Volga Region. ....	116
<b>Kushkumbaev A.K. (Astana, Kazakhstan)</b> Sources on the Eastern Magyars in the Ulus of Jochi.....	127
<b>Klima László (Budapest, Hungary)</b> Eastern Religious Motifs on the Belt Mounts of Subotsi Group, Kushnarenkovo Culture and Lomovatovo Culture.....	136
<b>Matveyeva N.P. (Tumen, Russian Federation)</b> Migrations from Western Siberia to Europe in the Early Iron Age and the Migration Period.....	150
<b>Nikitina T.B. (Yoshkar - Ola, Russian Federation)</b> Belt Sets from the 9 <sup>th</sup> -11 <sup>th</sup> Century Burial Grounds on the Vetluga-Vyatka Interfluve..	157
<b>Szabolcs József Polgár (Szeged, Hungary)</b> Historical Science and Linguistics on the Ethnogenesis of Ancient Hungarians (In the Context of New Hungarian Studies). ....	165
<b>Prohnenko I.A. (Uzhgorod, Ukraine)</b> Burials of 10 <sup>th</sup> Century Nomads in the Territory of the Zakarpattia Oblast in Ukraine: the issue of tribal attribution. ....	171



<b>Rabinovich R.A.</b> ( <i>Chisinau, Moldova</i> ) On the Possible Role of Hungarians in the History of the Carpathian-Dniester Lands in the 9 <sup>th</sup> -10 <sup>th</sup> century..	181
<b>Rudenko K.A.</b> ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Artistic Artifacts with the Horsemen Image of the Ural-Hungarian Center IX Century..	188
<b>Ryabtseva S S.</b> ( <i>Chisinau, Moldova</i> ), <b>Peskova A.A.</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ) On the Origins of a Jewelry Set from the Burial of a Noble Kuman Woman in Balota Puszta (Kiskunhalas, Hungary).....	194
<b>Bea Szeifert, Veronika Csákyová, Balázs Stégmár, Dániel Gerber,</b> <b>Balázs Egyed</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ), <b>Botalov S.G.</b> ( <i>Chelyabinsk, Russian Federation</i> ), <b>Goldina R.D.</b> ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ), <b>Danich, A.V.</b> ( <i>Perm, Russian Federation</i> ), <b>Attila Türk, Balázs G. Mende, Anna Szécsényi-Nagy</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ) Maternal Genetic Composition of Early Medieval (6 <sup>th</sup> -10 <sup>th</sup> century AD) Populations Lived in the Cis- and Trans-Ural and Volga-Kama Regions .....	202
<b>Telnov N.P.</b> ( <i>Chisinau, Moldova</i> ) Ethnocultural Situation in the 9 <sup>th</sup> Century in the Lower Dniester Region and the Hungarian Factor .....	223
<b>Tishkin A.A., Seregin N.N.</b> ( <i>Barnaul, Russian Federation</i> ) Ethno-Cultural Situation in the Altai and the Adjacent Territories in the Early Turkic Period.....	229
<b>Tishkin A.A., Gorbunov V.V., Frolov Ya.V.</b> ( <i>Barnaul, Russian Federation</i> ) Comprehensive Analysis of a Plated Belt from a 6 <sup>th</sup> – 7 <sup>th</sup> Century Samodian Burial at Strashny Yar-1 Site in the Barnaul Ob Region.....	235
<b>Attila Türk</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ) East European Connections and Roots of the 10 Centuries Archaeological Heritage in the Carpathian Basin by the Results of the Latest Investigations.....	241
<b>Chichko T.V.</b> ( <i>Sterlitamak, Russian Federation</i> ) <i>Magna Hungaria</i> and its Relations with the Eurasian States of the Same Historical Period .....	252
<b>Sudár Balázs</b> ( <i>Budapest, Hungary</i> ) Reference to the Place of Residence of Ancient Hungarians in a Persian Geographical Source (10 <sup>th</sup> C) .....	257

### Chronicle

<b>Bakhshiev I.I.</b> ( <i>Ufa, Russian Federation</i> ), <b>Kryazhevskikh A.L.</b> ( <i>Kirov, Russian Federation</i> ) Scientific Conference “Archaeology of Late Middle Ages and New Time in Ural-Volga Region: from archaeological sources to historical reconstructions” (Ufa, MAY 17-18, 2018).....	266
<b>List of Abbreviations</b> .....	272

УДК 572 71

## ДРЕВНИЕ ВЕНГРЫ В АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ<sup>1</sup>

© 2018 г. И.Р. Газимзянов

В статье приводятся результаты исследования палеоантропологических материалов, характеризующие физический облик населения кушнаренково-караякуповской культуры (VI – XI вв.). На основе краниометрического изучения 29 мужских и 11 женских черепов выделяется основной морфологический, европеоидный в целом, комплекс, сочетающий мезобрахикранную черепную коробку с широким лицом низких пропорций с умеренной горизонтальной профилировкой и хорошо выступающим носом. Сравнение со сборной серией венгров X в. («эпоха обретения Родины») показало, что серии типологически близки и, учитывая археологические параллели, возможно предположить об их генетической взаимосвязи.

**Ключевые слова:** краниология, кушнаренково-караякуповская культура, антропологический состав, европеоидный тип, раннее средневековье, Урало-Поволжье.

Этногенез венгерского народа – сложный и неоднозначный процесс, растянутый в пространстве и времени, вызывает до сих пор острые научные дискуссии по ряду проблем их этнической истории. Особенно это касается в определении места исторической прародины (Magna Hungaria), пути миграции угорских (древневенгерских) племен с востока на запад и роли отдельных (иноязычных) групп населения в сложении их культурных и физических особенностей в ходе длительного «переселения» и «обретения Родины». В решении этих вопросов, наряду с данными лингвистики, археологии, истории и этнографии, особую роль приобретают антропологические материалы, которые выступают в качестве исторического источника при разных этногенетических реконструкциях, в том числе и происхождения венгров. При этом следует отметить: если в венгерской историографии антропологический аспект в формировании этнических основ венгров, благодаря работам Л. Бартуца, М. Милана, П. Липтака, Э. Кинг, Т. Тота и ряду других исследователей, освещен достаточно хорошо (Тот, 1970, 1977; Toth, 1992), то в отечественной – он не стал предметом специального изучения. Действительно, данный аспект затрагивался либо при решении более общих проблем финно-угорского этногенеза (Алексеев, 1974), либо генезиса уральской расы и уралоязычных народов (Материалы к антропологии..., 1992; Моисеев, 1999), а также в рамках исследования антропологического состава восточных групп угорского населения: ханты и манси (Давыдова, 1989; Дремов, Багашев, 1998). Использование же палеоантропологических материалов,

характеризующие физический облик древних венгров эпохи «обретения Родины», ограничивалось, как правило,

морфологическим фоном при межгрупповом сравнительном анализе средневековых групп Восточной Европы (Акимова, 1968; Ефимова, 1991; Рудь, 1987; Газимзянов, 2014). Данное исследование является, в какой-то мере, первой попыткой целенаправленного изучения и привлечения палеоантропологических материалов с территории Среднего Поволжья и Урала к решению ряда вопросов древней истории венгерского народа.

В качестве объекта исследования стали краниологические материалы из раннесредневековых захоронений кушнаренково-караякуповской археологической культуры (или культур), которая в VI–XI вв. занимала лесостепную зону урало-поволжского региона (см. табл. 1). По мнению большинства отечественных исследователей, памятники данной культуры оставлены преимущественно угорскими племенами зауральских и западносибирских истоков, которые впоследствии могли (или часть из них) принять непосредственное участие в формировании венгерского этноса (Халикова, 1976; Иванов, 1999; Казаков, 2007). Однако не все специалисты, и в первую очередь венгерские, разделяют эту точку зрения. Не отрицая угорскую и даже древневенгерскую этническую составляющую в кушнаренково-караякуповской культуре, они считают, что данное население не было вовлечено в миграционный поток на Запад в поисках и обретения новой Родины, а осталось на месте и позднее приняло участие в сложении населения Волжской Булгарии и других приу-

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ: проект № 16-06-00284а.



ральских групп (Fodor, 1982). В какой-то мере этот тезис находил свое подтверждение и в палеоантропологических материалах, имеющих к тому времени в распоряжении ученых. Так, по данным исследований Тибора Тота, основным морфологическим компонентом в антропологическом составе древних венгров, переселившихся на Средний Дунай в конце I тыс. н.э. являлся брахикранный и относительно широколицый европеоидный тип, не имеющий аналогов в составе прикамско-приуральского населения (Тот, 1977, с. 30). Этот тип (по В.П. Алексееву – вариант памиро-ферганской расы, по Т. Тоту – гиперморфный, протоевропейский) был широко распространен у населения степной полосы Евразии еще с саврамато-сарматского времени (Тот, 1970, с. 150). Вероятно активные разного рода контакты междудревнеугорскими группами (протовенгерскими) – носителями смешанного европе-

оидно-монголоидного уральского типа – со степным европеоидным широколицым населением эпохи раннего железа нашли свое отражение в физическом облике древних венгров накануне «обретения Родины» (Алексеев, 1974, с. 8; Тот, 1977, с. 26). К настоящему моменту источниковедческая база по палеоантропологии населения Восточной Европы и Западной Сибири, в том числе и поволжско-уральского региона, значительно увеличилась, что позволяет нам вновь обратиться к проблеме о роли прикамско-приуральского населения и кушнаренково-краякуповского, в частности, в этнической истории венгерского народа. Ограниченный объем статьи заставляет нас остановиться лишь на общей морфологической характеристике сборной серии и на ее внутригрупповом анализе, предполагая изложение полных результатов исследования в отдельной работе.

Таблица 1

Список памятников кушнаренково-караякуповской культуры, откуда происходит палеоантропологический материал, использованный в исследовании.

Могильники	Датировка	Количество черепов (Исследователь)
Такталачукский	VII–VIII вв.	М – 1 (Газимзянов, наст. раб.)
Измерский XII	VIII–IX вв.	М – 1 (Газимзянов, наст. раб.)
Подгорский	X в.	М – 1; Ж – 1 (Газимзянов, наст. раб.)
Лебязинский V	IX в.	М – 1 (Газимзянов, Хохлов, 1999)
Больше-Тиганский	VIII–IX вв.	М – 7; Ж – 3 (Фаттахов, неопубл. мат.)
Стерлитамакский	VIII–IX вв.	М – 3; Ж – 4 (Трофимова, 1952)
Манякский	VI–VIII вв.	М – 2 (Ефимова, 1990)
Сынтыш-Тамакский	VI–VIII вв.	М – 3 (Ефимова, 1990)
Старо-Халиловский	VIII–IX вв.	М – 5; Ж – 3 (Акимова, 1968)
Бекешевский I, II	IX–X вв.	М – 1 (Юсупов, 1982)*
Старо-Мусинский	X–XI вв.	М – 3 (Акимова, 1968)
Мрясимовский	X–XI вв.	М – 1 (Акимова, 1968)
Всего:		М – 29; Ж – 11.

\*- средние опубликованные данные приняты за один череп

Серия состоит из 29 мужских 11 женских черепов разной степени сохранности. Часть из них измерена автором статьи, а остальные индивидуальные данные взяты либо из публикаций, либо предоставлены коллегами, за что приношу им искреннюю благодарность.

Мужские черепа суммарно характеризуются как мезо-брахикранные с большой высотой свода и умеренно развитым мышечным рельефом в области надпереносья и затылка (см. табл. 2). Лоб достаточно широкий, а в профиль относительно покатый. Лицевой скелет широкий и средневысокий, по пропорциям – мезенный, но с тенденцией к низкорлицым формам. Орбиты широкие и низкие, хамеконные. Носовая область описывается средними параметрами и мезоринией, нижний край грушевидного отверстия в более половины случаев имеет заостренную форму.

Клыковые ямки средней глубины. В горизонтальной проекции лицо умеренно профилировано на уровне орбит и несколько уплощено на уровне скул, а в вертикальной – при общей ортогнатности лица прослеживается некоторая прогнатность в альвеолярной части. Переносье высокое и хорошо смоделировано, угол выступания носа большой. В целом серия относится к европеоидному типу со «своеобразным» комплексом признаков, сочетающее широкое и низкое, умеренно уплощенное лицо с хорошо профилированными выступающим носом. Женские черепа, несмотря на свою малочисленность в общей группе, характеризуются теми же чертами (с учетом полового диморфизма), что и мужские. Единственное отличие женских черепов от мужских проявляется лишь в черепном указателе – они более длинноголовы.

Таблица 2.

Некоторые статистические параметры краниологических признаков в сборной серии по населению кушнареново-караякуповской культуры.

Признаки (по Мартину)	Мужские			Женские		
	n	x	s	n	x	s
1. Продольный диаметр	28	182.2	<b>9.49</b>	6	176.8	4.62
8. Поперечный диаметр	29	146.0	<b>6.25</b>	6	137.8	4.79
17. Высотный диаметр	18	136.9	<b>8.29</b>	4	129.5	<b>8.43</b>
5. Длина основания черепа	18	103.6	<b>4.79</b>	3	100.7	0.58
9. Наименьшая ширина лба	29	98.9	<b>5.69</b>	9	96.1	4.20
45. Скуловой диаметр	25	141.5	4.57	3	131.3	<b>12.7</b>
48. Верхняя высота лица	22	71.2	4.38	7	64.4	3.41
55. Высота носа	23	52.5	<b>3.73</b>	7	47.3	2.81
54. Ширина носа	22	25.7	1.92	7	24.8	<b>2.27</b>
51. Ширина орбиты	22	43.3	<b>2.41</b>	7	41.3	<b>5.47</b>
52. Высота орбиты	25	32.6	<b>2.53</b>	7	31.7	<b>2.43</b>
77. Назомалярный угол	26	142.5	3.63	7	141.3	<b>5.47</b>
Zm. Зигомаксиллярный угол	22	132.4	5.46	5	133.8	<b>6.69</b>
SS. Симотическая высота	19	4.6	<b>1.45</b>	4	4.1	0.90

Таблица 2.

Некоторые статистические параметры краниологических признаков в сборной серии по населению кушнаренково-караякуповской культуры.

(продолжение)

Признаки (по Мартину)	Мужские			Женские		
	n	x	s	n	x	s
SC. Симотическая ширина	19	8.5	1.40	4	8.3	1.57
DS. Дакриальная высота	13	12.7	<b>1.85</b>	3	10.4	<b>2.39</b>
DC. Дакриальная ширина	13	21.4	2.29	3	20.8	1.37
FC. Глубина клыковой ям-ки	17	5.1	<b>1.71</b>	8	4.2	2.23
32. Угол профиля лба	17	82.7	<b>4.74</b>	5	86.0	<b>6.82</b>
72. Общий лицевой угол	19	87.2	2.32	4	86.3	2.63
74. Альвеолярный угол	12	77.2	4.02	2	67.5	<b>14.9</b>
75(1). Угол носа	15	29.1	<b>5.34</b>	3	28.0	<b>5.29</b>
8:1. Черепной	26	79.8	<b>4.77</b>	6	77.9	3.11
9:8. Лобно-поперечный	27	68.2	<b>3.93</b>	6	70.3	<b>2.23</b>
17:1. Высотно-продольный	17	74.1	<b>5.19</b>	4	73.7	<b>5.93</b>
17:8. Высотно-поперечный	17	92.8	<b>6.45</b>	4	93.5	<b>9.28</b>
48:45. Верхне-лицевой	23	50.4	3.10	3	47.9	2.81
54:55. Носовой	21	49.2	4.24	7	52.4	<b>5.12</b>
52:51. Орбитный	22	75.4	<b>6.96</b>	7	76.4	3.28
SS:SC. Симотический	18	54.2	10.8	4	49.7	5.22
DS:DC. Дакриальный	13	54.5	8.49	3	49.9	<b>9.95</b>
Надпереносье (1-6)	27	3.46	1.32	11	1.91	0.94
Форма нижнего края носо-вого отвер-я: Antr. - %	23					
(52.2)	-	-	8 (87.5)	-	-	

\* - пределы значений, превышающие стандартные.

Внутригрупповой анализ индивидуальных краниометрических данных величин квадратических уклонов в сборной серии показал, что она морфологически не однородна. Наряду с основным широколицым компонентом, в группе визуально определяются

небольшое количество черепов (как мужских, так и женских) с иным краниокомплексом, вероятно, смешанного происхождения (европеоидного с включением монголоидных элементов). Сложный и неоднородный антропологический состав населения кушнаренково-

во-караякуповской культуры также выявляется и при анализе эмпирических значений квадратического отклонения в серии по отношению их к стандартным. В мужской и женской группе они завышены по многим признакам.

Для определения вектора генетических связей между населением кушнареново-караякуповской культуры и венгерскими племенами «эпохи Арпадов» была использована сборная серия черепов из одиночных курганных захоронений с конем преимущественно X века с территории Среднего Подунавья. Данная серия (по устному сообщению

С.Г. Ефимовой) составлена Г.Ф. Дебецом и морфологически описана в докторской диссертации Тибора Тота (Тот, 1977). Сравнительно-типологический анализ этих серий показал их практически полную тождественность по многим краниометрическим параметрам (см. табл. 3). В основе обеих групп лежит общий, европеоидный в целом, морфологический компонент, характеризующийся мезобрахикранной черепной коробкой, относительно широким и умеренно профилированным лицом низких пропорций, а также высоким и выступающим переносьем. Учитывая некоторые археологические параллели в культурогенезе раннесредневекового населения Приуралья и венгров «эпохи

обретения Родины», можно предположить, что обе эти группы генетически взаимосвязаны и родственны между собой. Исходя из этого, также можно предположить, что население кушнареново-караякуповской культуры вполне могло непосредственно участвовать в формировании культурных и физических особенностей венгерского этноса.

Сравнение антропологического облика среднедунайских венгров X века с другими более поздними угорскими группами с территории Волго-Уралья (чиаликская культура) и Западной Сибири (ханты и манси) показывает, что они различаются, в основном, по доли присутствия в них монголоидной примеси (см. табл. 3). Если у средневековых венгров она практически не прослеживается, то у остальных угорских групп она довольно ощутима, что выражается в более уплощенном лице и менее выступающем переносье. Вместе с тем нельзя не отметить, что приуральские «угры» (чияликские племена) в морфологическом плане гораздо ближе к западным венграм и населению кушнареново-караякуповской культуры, чем к сибирским уграм (ханты и манси). Вероятно, здесь прослеживаются какие-то общие моменты их расогенеза, связанные с миграцией с востока на запад.

## ЛИТЕРАТУРА

- Акимова М.С. Антропология древнего населения Приуралья. М.: Наука, 1968. 119 с.
- Алексеев П.П. Антропологические аспекты исследования этногенеза финно-угорских народов // Этногенез финно-угорских народов по данным антропологии / Отв. ред. И.М. Золотарева. М.: Наука, 1974. С. 5–11.
- Газимзянов И.Р. Золотая Орда и этногенетические процессы на Средней Волге // Народы России: от прошлого к настоящему. Антропология. Ч. 2 / Отв. ред. Т.И. Алексеева. М.: Старый сад, 2000. С. 189–216.
- Газимзянов И.Р., Волкова Е.В. Антропология Гулюковского могильника по данным краниологии // Археология Евразийских степей. 2017. № 4. С. 135–142.
- Газимзянов И.Р., Хохлов А.А. Черепа из средневековых захоронений на территории древнего поселения Лебяжинка V // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 1. / Отв. ред. А.А. Выборнов. Самара: Изд-во СамГПУ, 1999. С. 302–304.
- Газимзянов И.Р. Об антропологическом единстве ранних болгар Восточной Европы // Трети международен конгресс по българистика. Секция «История и археология». Подсекция «Археология и старая история». Материалы научной конференции (София, 23–26 мая 2013 г.) София: Университетско издателство «Св. Климент Охридски», 2014. С. 102–133.
- Давыдова Г.М. Антропология манси. М.: Изд-во ИИ СССР АН, 1989. 170 с.
- Дебец Г.Ф. Антропологические исследования в Камчатской области / ТИЭ. Т. 17. 264 с.
- Дремов В.А., Багашев А.Н. Ханты Среднего Приобья и Прииртышья // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Расогенез коренного населения. Томск: Том. ун-т, 1998. С. 102–109.
- Ефимова С.Г. К краниологии средневековых кочевников Южного Урала // Сравнительная антропология башкирского народа / Отв. ред. Р.М. Юсупов. Уфа: Изд-во БНЦ УО АН СССР, 1990. С. 98–106.
- Ефимова С.Г. Палеоантропология Поволжья и Приуралья. М.: Изд-во МГУ, 1991. 95 с.
- Иванов В.А. Древние угро-мадьяры в Восточной Европе. Уфа: Изд-во «Гилем», 1999. 123 с.

Казаков Е.П. Волжские болгары, угры и финны в IX–XIV вв.: проблемы взаимодействия. Казань: Изд-во ИИ АН РТ, 2007. 208 с.

Материалы к антропологии уральской расы: Сборник статей / Отв. ред. И.И. Гохман, Р.М. Юсупов. Уфа: Изд-во БНЦ УО РАН, 1992. 152 с.

Моисеев В.Г. Происхождение уралоязычных народов по данным краниологии. СПб.: Наука, 1999. 132 с.

Рудь Н.М. Антропологические данные к вопросу об этнических взаимоотношениях на Средней Волге в X–XIV вв. // Герасимова М.М., Рудь Н.М., Яблонский Л.Т. Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы / Отв. ред. М.С. Великанова. М.: Наука, 1987. С. 83–141.

Тот Т. Древнейшие периоды происхождения протовенгров // ВА. 1970. Вып. 36. С. 149–160.

Тот Т. Соматология и палеоантропология населения Венгрии (в связи с проблемой происхождения венгерского народа). Автореф. дисс... докт. биол. наук. М., 1977. 36 с.

Трофимова Т.А. Антропологические материалы из аланского могильника близ Стерлитамака в Башкирии // КСИЭ. 1952. Вып. 1. С. 56–65.

Халикова Е.А. Ранневенгерские памятники Нижнего Прикамья и Приуралья // СА. 1976. № 3. С. 141–156.

Юсупов Р.М. Антропологическая характеристика средневекового населения Южного Урала по материалам Бекешевских курганов // Приуралье в эпоху бронзы и раннего железа / Отв. ред. В.А. Иванов, А.Х. Пшеничнюк. Уфа: Изд-во БФ АН СССР, 1982. С. 145–151.

Fodor I. 1982. In Search of a new Homeland: The Prehistory of the Hungarian People and the Conquest. Budapest.

Toth T. 1992. Somatology and paleoanthropology of the Hungarians (to the problems of their origin). *Antropologia Hungarica*. XXII, 17–39.

### Информация об авторе:

Газимзянов Ильгизар Равильевич, кандидат исторических наук (г. Казань, Россия); g-ilgizar@yandex.ru

## ANCIENT HUNGARIANS IN THE ANTHROPOLOGICAL CONTEXT<sup>2</sup>

I. R. Gazimzyanov

The article considers the results of a study of paleoanthropological materials characterizing the physical appearance of the population of the Kushnarenkovo-Karayakupovo culture (6th-11th cc.). A craniometric study of 29 male and 11 female skulls revealed the primary morphological, generally Caucasian complex, which features a combination of a mezobrachicranial skull and a broad face of low proportions with a moderate horizontal profile and a well-protruding nose. A comparison with the combined Hungarian series of the 10th century ("Conquest of the Homeland") revealed that the series are typologically similar and, considering the archaeological parallels, their genetic relationship can be assumed.

**Keywords:** craniology, Kushnarenkovo-Karayakupovo culture, anthropological composition, Caucasian type, Early Middle Ages, Ural-Volga region.

### About the Author:

**Gazimzyanov Ilgizar R.** Candidate of Historical Sciences. Kazan, Russian Federation; G-Ilgizar@yandex.ru

<sup>2</sup> The work was conducted with the financial support of the Russian Science Foundation (Project No. 16-18-10033 "Establishment and evolution of the utility systems of nomadic societies from the Altai and the neighboring territories in late antiquity and the medieval period: comprehensive reconstruction").

Таблица 3.

## Основные краниологические признаки сравнительных материалов. Мужчины.

Признаки	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	182.2 (28)	183.2 (51)	187.2 (5)	187.7 (21)	180.7 (9)	181.3 (22)	183.3 (95)	183.9 (28)
8.	146.0 (29)	147.5 (61)	138.0 (6)	145.1 (20)	143.4 (9)	140.1 (21)	141.7 (95)	139.5 (28)
8:1.	79.8 (26)	80.5 (51)*	74.3 (5)	78.9 (20)	79.5 (9)	77.3 (21)	77.4 (95)	76.1 (28)
17.	136.9 (18)	136.0 (52)	139.6 (6)	135.1 (17)	133.2 (9)	132.2 (21)	130.7 (94)	126.1 (28)
5.	103.6 (18)	103.9 (54)	105.3 (6)	102.8 (17)	101.2 (9)	101.6 (20)	101.8 (90)	100.1 (28)
9.	98.9 (29)	97.9 (70)	99.1 (5)	100.9 (19)	95.9 (9)	96.6 (20)	96.5 (93)	92.8 (29)
45.	141.5 (25)	138.4 (57)	139.7 (2)	140.2 (18)	134.7 (9)	136.1 (16)	136.4 (92)	135.3 (25)
48.	71.2 (22)	72.5 (64)	73.3 (3)	70.4 (18)	70.1 (8)	67.3 (20)	70.3(88)	70.7 (27)
48:45.	50.4 (23)	52.4 (57)*	53.0 (2)	50.0(17)	51.7 (8)	50.9 (16)	51.7 (86)	52.4 (23)
55.	52.5 (23)	-	51.3 (4)	52.4 (18)	51.0 (8)	52.6 (19)	51.1 (90)	52.5 (28)
54.	25.7 (22)	-	24.3 (3)	26.1 (18)	24.4 (8)	24.7 (21)	26.3 (90)	26.3 (28)
54:55.	49.2 (21)	-	47.4 (3)	49.5 (17)	47.9 (8)	47.5 (18)	51.6 (89)	50.0 (28)
51.	43.3 (22)	44.4 (65)	42.6 (5)	43.9 (16)	43.2 (8)	43.1 (20)	42.7 (89)	41.8 (27)
52.	32.6 (25)	33.0 (66)	33.7 (5)	34.1 (18)	32.9 (9)	33.2 (18)	34.2 (90)	34.3 (27)
52:51.	75.4 (22)	74.3 (65)*	79.4 (5)	77.7 (17)	76.3 (8)	76.7 (18)	79.9 (88)	82.2 (27)
SS.	4.6 (19)	4.9 (60)	4.8 (5)	4.3 (16)	3.9 (7)	4.2 (20)	3.0 (69)	2.8 (27)
DS.	12.7 (13)	12.7 (58)	12.0 (3)	11.2 (11)	12.0 (7)	8.3 (21)	10.3 (69)	10.1 (27)
SS:DS.	54.2 (18)	55.8 (60)*	47.1 (5)	46.7 (16)	48.4 (7)	48.1 (19)	43.6 (69)	40.2 (27)
DS:DC.	59.5 (13)	61.1 (58)*	51.0 (3)	49.3 (11)	59.8 (7)	53.8 (12)	49.0 (69)	47.9 (27)
77.	142.5 (26)	139.1 (59)	139.8 (4)	140.1 (17)	142.1 (8)	140.9 (17)	142.2 (72)	142.1 (26)
Zm.	132.4 (22)	128.2 (60)	129.6 (3)	130.2 (17)	131.1 (7)	124.3 (6)	133.4 (65)	135.0 (24)
FC.	5.1 (17)	4.8 (59)	8.2 (3)	5.1 (17)	4.8 (5)	4.7 (10)	-	-
32.	82.7 (17)	82.7 (51)	81.8 (5)	81.9 (15)	83.8 (6)	81.3 (15)	81.4 (72)	79.3 (26)
72.	87.2 (19)	86.8 (54)	86.3 (3)	85.8 (15)	86.8 (6)	86.3 (15)	84.2 (82)	86.5 (27)
74.	77.2 (12)	-	79.3 (3)	76.0 (11)	78.3 (4)	73.8 (5)	77.0 (67)	79.3 (26)
75 (1).	29.1 (15)	29.1 (51)	27.0 (3)	25.8 (15)	25.8 (6)	20.1 (12)	19.4 (68)	20.2 (20)

1. Население кушнаренково-караукуповской культуры, VII - XI вв. (Газимзянов, наст. раб.); 2. Венгры «эпохи обретения Родины», X в. (Акимова, 1968); 3. Гулюковский мог-к (чиаликская культура), втор. пол. XI - нач. XIII вв. (Газимзянов, Волкова, 2017); 4. Такталачукский мог-к (чиаликская культура), XIII - XIV вв. (Газимзянов, 2000); 5. Азметьевский I мог-к (чиаликская культура), XIII - XIV вв. (Газимзянов, 2000); 6. Дербешкинский мог-к (чиаликская культура), XIII - XIV вв. (Газимзянов, 2000); 7. Ханты (восточные, среднеобские), XVIII - XIX вв. (Дремов, Багашев, 1998); 8. Манси (северные), XVIII - XIX вв. (Дебец, 1951).