

Академия наук Республики Татарстан
Институт археологии им. А.Х. Халикова

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

**Материалы Всероссийского научно-практического
семинара «Археолог и музей: диалог о вечном»
Казань, 11-13 сентября 2019 г.**

**№ 5
2019**

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

№ 5 2019

Издается при поддержке Фонда "История Отечества" Российского исторического общества Договор №15/2019/ФП-ММ от 15 апреля 2019 г., Доп.соглашение №1 от 20 июля 2019 г.

Главный редактор:

чл.-корр. АН РТ, док. ист. наук А.Г. Ситдилов

Ответственный редакторы:

канд. ист. наук Е.Е. Воробьева, Ч.З. Рахматуллина

Ответственный секретарь: А.С. Беспалова

Редакционный совет:

Атанасов Г., д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д-р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д-р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д-р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.-корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт-Петербург); **Франсуа В.**, д-р хабилитат (Экс-ан-Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва); **Шуныков М.В.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

Редакционная коллегия:

Ситдилов А.Г., д.и.н. (Казань); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Мухаметшина А.С.** (Казань); **Баранов В.С.** к.и.н. (Казань); **Голубева Е.Н.** (Казань); **Вязов Л.А.** к.и.н. (Казань); **Воробьева Е.Е.** к.и.н. (Казань); **Рахматуллина Ч.З.** (Казань).

Адрес редакции:

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843)210-19-76

E-mail: archeosteps@gmail.com

<https://www.evrastep.ru>

Индекс 71457, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "Роспечать"

Выход 6 раз в год

© ООО «Поволжская археология», 2019

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© Журнал «Археология евразийских степей», 2019

The work is published with the support of the “History of the Fatherland” Foundation of the Russian Historical Society, Contract No. 15/2019/FP-MM dated April 15, 2019 Supplementary Agreement No. 1 dated July 20, 2019

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Executive editor:

Candidate of Historical Sciences **Elena E. Vorobeva, Chulpan Z. Rakhmatullina**

Executive Secretary: Antonina S. Bespalova

Atanasov Georgy, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocarui Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk), **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

Editorial board:

Sitdikov Ayrat G., Doctor of Historical Sciences (Kazan); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Mukhametshina Asiya S.** (Kazan); **Baranov Vyacheslav S.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Golubeva Ekaterina N.** (Kazan); **Vyazov Leonid A.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Vorobeva Elena E.** Candidate of Historical Sciences; **Rakhmatullina Chulpan Z.** (Kazan).

Editorial Office Address:

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation
Telephone: (843)210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

https://www.evraststep.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	8
Общие вопросы: правовые аспекты, история формирования и особенности хранения и учета археологических коллекций	
Воробьева С.Л. (<i>Уфа, Россия</i>) Прием археологических коллекций в музеях: правовые аспекты и особенности учета (на примере работы Национального музея Республики Башкортостан)	11
Набиуллин Н.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Из истории формирования коллекций Джукетау	24
Агаркова А.Б. (<i>Сургут, Россия</i>) Археологические коллекции музеев Югры: опыт комплектования, учета и популяризации	30
Руденко К.А. (<i>Казань, Россия</i>) Археологические материалы в школьных, муниципальных музеях и музеях в библиотеках в Татарстане	41
Вопросы археологического музееведения, проблемы сохранения целостности археологических коллекций и их использования в научной и публичной сфере	
Ютина Т.К. (<i>Ижевск, Россия</i>) Археологические коллекции музеев и университетов: возможности популяризации историко-культурного наследия	48
Казанцева О.А. (<i>Ижевск, Россия</i>) Делить нельзя изучать (целостность археологической коллекции: возможности и трудности научного исследования)	57
Баранов В.С. (<i>Казань, Россия</i>) Целостность археологических коллекций в музейном хранении: эффект «распредмечивания».....	66
Камалеев Э.В. (<i>Уфа, Россия</i>) Каталогизация археологических коллекций в музеях на примере каталогов Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева	75
Вопросы музеефикации археологических объектов	
Губайдуллин А.М. (<i>Казань, Россия</i>) О музеефикации объектов фортификации	81
Шакиров З.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища	83
Бугарчев А.И., Сингатуллина А.З. (<i>Казань, Россия</i>) Монеты хана Пулада, выпущенные на монетном дворе Булгар ал-Джадид (по материалам Измериевского клада из фондов Национального музея РТ)	94
Междисциплинарные исследования в археологии: достижения и вызовы	
Воробьева Е.Е., Голубева Е.Н. (<i>Казань, Россия</i>) О работе VI Международной археологической школы	99
Винникова В.Е. (<i>Минск, Республика Беларусь</i>) К истории становления антропологической науки в Беларуси	113
Втюрина К.Н., Четвертаков Е.В. (<i>Нижний Новгород, Россия</i>) Пример раневой баллистики по данным Старосельского Терюханского могильника	117
Каретников А.Л. (<i>Ростов, Россия</i>) Урочище «Гора Святой Марии» в окрестностях Ростова Великого: итоги и перспективы междисциплинарных исследований	123

Кащей О.А. (<i>Казань, Россия</i>) Анализ состояния сохранности петроглифического комплекса Каракиясай и определение задач по его консервации и сохранению	129
Крутикова К.А. (<i>Иркутск, Россия</i>) Погребальных комплексах Усть-Бельского и Китойского могильников (Южное Приангарье)	141
Купцова М.С. (<i>Елабуга, Россия</i>) Прикамско-Приуральский компонент в керамическом комплексе Староромашкинского городища	146
Кутузова Д.О. (<i>Йошкар-Ола, Россия</i>) Бусы Мари-Луговского могильника	151
Макарова Ю.М. (<i>Елабуга, Россия</i>) Отражение духовной культуры ананьинцев в материалах Луговского могильника	157
Нефедова М.В. (<i>Великий Новгород, Россия</i>) Технологические аспекты выделки кожевенного сырья: опыт применения РФА (по материалам раскопок в Хлыновском Кремле)	164
Провоторов Е.В. (<i>Курск, Россия</i>) Новые археологические исследования на территории города Орла	171
Смертин П.Р. (<i>Пермь, Россия</i>) Сравнение палеодемографических показателей могильников Ломоватовской и Неволинской культур	177
Солод Ю.А., Давыдов Р.В. (<i>Новосибирск, Россия</i>) Торевтика с инкрустацией из погребений енисейских кыргызов: факторы сохранности в свете дальнейшего изучения	187
Торениязов А.Ж. (<i>Нукус, Узбекистан</i>) Анализ коллекции хумов Ташкерман-Тепе	196
Троицкий С.О. (<i>Москва, Россия</i>) Новые данные по ремесленным комплексам о обработке цветных металлов из раскопок городища Старая Рязань	215
Утягулова Р.Р. (<i>Казань, Россия</i>) О раннем импорте в материалах Билярского городища (на примере керамики типа «Сари»)	221
Хамидов О.А. (<i>Самарканд, Узбекистан</i>) Новый ирригационный район в Северной Бактрии эпохи поздней бронзы и раннего железа	225
Храмцов М.В. (<i>Екатеринбург, Россия</i>) Ареал Боборыкинской культуры в свете новейших открытий	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Федан П.В., Богатова Л.Ф., Буршнева С.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Опыт обучения реставраторов по программе интенсива «Консервация и реставрация археологической кожи» на базе ма- гистратуры К(П)ФУ по профилю «Реставрация историко-культурного наследия»	261
Резолюция Всероссийского научно-практического семинара "Археолог и музей: диалог о вечном" г. Казань, 11–13 сентября 2019 г.	268
Список сокращений	270

CONTENS

Foreword	8
----------------	---

General Issues: Legal Aspects, Development History and Specified Features and Storage and Accounting of Archaeological Collections

Vorobyeva S.L. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Acceptance of Archaeological Collections in Museums: Legal Aspects and Features of Accounting (at the Example of the National Museum of Bashkortostan)	11
Nabiullin N.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Revisiting the Compilation History of Juketau Collections	24
Agarkova A.B. (<i>Surgut, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Ugra Museums: experience of compilation, accounting and popularization	30
Rudenko K.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Archaeological Materials in School, Municipal and Library Museums in Tatarstan	41

Issues of Archaeological Museum Studies, Challenges of Preserving the Integrity of Archaeological Collections and their Application in Scientific and Public Spheres

Yutina T.K. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Museums And Universities: opportunities to popularize historical and cultural heritage	48
Kazantseva O.A. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Divide or Study (The Integrity of Archaeological Collections: Opportunities and Challenges of Scientific Research)	57
Baranov V.S. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) The Integrity of Archaeological Collections in Museum Storage: the “Desobjectivation” Effect.....	66
Kamaleev E.V. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Catalogization of Archaeological Collections in Museums on the Example of the Catalogs of R.G. Kuzeev Institute Of Ethnological Studie.....	75

Issues of Museumification of Archaeological Sites

Gubaidullin A.M. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Museumfacion of Fortification Sites	81
Shakirov Z.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Issues of Studying and Museufication of Archaeologized Sites of Bilyar Settlement	83
Bugarchev A.I., Singatullina A.Z. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Khan Pulad Coins Issued at the Bulgar Al-Jadid Mint (Based on Izmerievsky Hoard Materials from the National Museum of the Republic Of Tatarstan).....	94

Interdisciplinary Research in Archaeology: Achievements and Challenges

Vorobieva E.E., Golubeva E.N. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Proceedings of the 6th International Archaeological School	99
Vinnikova V.E. (<i>Minks, Republic of Belarus</i>) History of the Establishment of Anthropological Science in Belarus	113
Vtyurina K.N., Chetvertakov E.V. (<i>Nizhny Novgorod, Russian Federation</i>) Example of Wound Ballistics Based on Information Obtained from Staroselsky Teryukhansky Burial Ground	117

Karetnikov A.L. (<i>Rostov, Russian Federation</i>) Egora Svyatoy Marii (Hill Of St. Mary) Site in the Vicinity of Rostov the Great: results and prospects of interdisciplinary studies.....	123
Kashchey O.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Analysis of the Condition of Karakiyasay Petroglyph Complex and Determination of Its Conservation and Preservation Objectives	129
Krutikova K.A. (<i>Irkutsk, Russian Federation</i>) Bone Spires from the Early Neolithic Burial Complexes of Ust-Belaya and Kitoi Burial Grounds (Southern Angara Region)	141
Kuptsova M.S. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Kama-Ural Component in the Ceramic Complex of the Staroromashkinsky Settlement.....	146
Kutuzova D.O. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>) Beads from Mari-Lugovskoy Burial Ground	151
Makarova Yu.V. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Reflection of the Spiritual Culture of Ananyino Population in the Materials of Lugovskoy Burial Ground	157
Nefyodova M.V. (<i>Velikiy Novgorod, Russian Federation</i>) Technological Aspects of the Leather Tanning Materials: XRF application experience (based on the excavations in the Khlynov Kremlin	164
Provotorov E.V. (<i>Kursk, Russian Federation</i>) New Archaeological Studies in the Territory of Orel.....	171
Smertin P.R. (<i>Perm, Russian Federation</i>) Comparison of the Paleodemographic Indicators of the Burial Grounds of Lomovatovskaya and Nevolinskaya Cultures	177
Solod Yu.A., Davydov R.V. (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>) Toreutics with Inlays from the Burials of Yenisei Kyrgyz Population: preservation factors in view of the further research ...	187
Toreniyazov A.Z. (<i>Nukus, Republic of Uzbekistan</i>) Analysis of the Hums Collection of Tashkerman-Tepe	196
Troitsky S.O. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) New Information on the Craft Complexes Related to the Processing of Ferrous Metals from the Excavations of Staraya Ryazan Settlement.....	215
Utyagulova R.R. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Early Import in the Materials of Bilyar Settlement (on the example of the “Sari” type of ceramics)	221
Khamidov O.A. (<i>Samarkand, Republic of Uzbekistan</i>) New Irrigational Region in Northern Bactria of the Late Bronze and Early Iron Ages	225
Khramtsov M.V. (<i>Yekaterinburg, Russian Federation</i>) The Areal of Boborykinskaya Culture in View of the Recent Discoveries	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Fedan P.V., Bogatova L.F., Burshneva S.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Experience of Restorer Training under the “Conservation and Restoration of Archaeological Leather” Intensive Program under the “Restoration of Historical and Cultural Heritage” Master Course of Kazan (Volga Refion) Federal University.....	261
Scientific Workshop Resolution “Archaeologist And Museum: Dialogue On Eternal Issues” September 11-13, 2019, Kazan	268
List of Abbreviations	270

УДК 902/904

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОЛЛЕКЦИИ МУЗЕЕВ ЮГРЫ: ИСТОРИЯ КОМПЛЕКТОВАНИЯ И ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО УЧЕТА

©2019 г. А.Б. Агаркова

История формирования археологических коллекций Югры тесно связана с историей изучения региона. Начало этого процесса относится к XVIII – XIX вв. и связано с деятельностью академических исследователей севера Западной Сибири. К концу XIX в. значительный прорыв в комплектовании фондов происходит благодаря деятельности региональных обществ по изучению края. Более системный характер в археологическом изучении региона фиксируется с 1960-х гг., но комплектование музейных фондов продолжают носить хаотичный характер. Основной специфической чертой археологических фондов в музеях Югры является фрагментарность коллекций. Вплоть до начала XXI века только в двух музеях округа работают штатные специалисты-археологи. На протяжении последних 40 лет активного комплектования археологических предметов в Югре сложилась ситуация по разногласию документации. В последнее десятилетие музеи находятся в состоянии постоянного изменения законодательной базы, которая задала новые требования к системе учета археологических предметов. В связи с этим возникла острая необходимость изменения системы документального сопровождения передаваемых коллекций. С представленной статье изложены основные принципы приема и учета археологических коллекций из опыта работы Сургутского краеведческого музея.

Ключевые слова: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, север Западной Сибири, Сургутское Приобье, археологические коллекции, научно-фондовая работа, государственная часть Музейного фонда РФ, муниципальные музеи, сохранение наследия, учет археологических коллекций.

Территория современной Югры, как субъекта российского государства, была выделена в 1932 г. Это связано с образованием Остяко-Вогульского национального округа. Позже, в 1978 г. он был преобразован в Ханты-Мансийский автономный округ, в а 2003 г. утверждается современное название Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (ХМАО - Югра). Однако административное выделение региона в XX веке не отражает многовековую историю Югры, которая притягивает исследователей на протяжении долгого времени.

Начало научному изучению округа положено в XVIII в. участниками Второй Камчатской экспедиции. Более пристальное внимание территории уделяется со II половины XIX в. и находит отражение в музейных коллекциях. Это связано с исследованиями Севера Западной Сибири академическими учеными-путешественниками; политическими ссыльными, состоявшими в комитетах и обществах по изучению края и местными любителями старины. Первые археологические находки передавались в крупнейшие музеи страны того времени: музеи г. Санкт-

Петербурга, Тобольский губернский музей, музей Императорского Томского университета. Большинство материалов, полученных в ходе таких точечных обследований территорий – единичные находки эпохи Средневековья. В основном - это предметы вооружения из железа (наконечники стрел, копий, ножи) и отливки из белой бронзы, отражающие верования таёжного населения обских угров, и, как правило, они включались в состав этнографических коллекций.

Время первых раскопок на территории Сургутского Приобья относится к 80-90 гг. XIX века. В 1889 г. по приказу Тобольского губернатора группа политических ссыльных во главе с В.Ф. Казаковым провела раскопки на территории урочища Барсова Гора. В 1890 г. этнографические сборы и раскопки произвел помощник прозектора Томского университета С.М. Чугунов (Чемякин, Шатунов, 2002). Например, коллекция могильника Барсов Городок, полученная после проведенных раскопок в 1891 г. под Сургутом шведским исследователем Ф. Р. Мартином, была вывезена и хранится в фондах Государственного исторического музея Швеции (Арне, 2005).

В начале XX века Тобольский губернский музей организовал ряд собственных экспедиций. В результате этого появились первые расширенные отечественные описания памятников археологии, опубликованные в Ежегоднике музея (Городков, 1913). Коллекции музея пополнились более разнообразным предметный ряд эпохи раннего железа и Средневековья

Позже сотрудникам Тобольского музея (с 1921 г. - Музей Тобольского Севера) удалось возродить исследовательскую работу в регионе, пришедшую в некоторый упадок в период революций и Гражданской войны. Однако, к концу 1920-х гг. «деятельность местных краеведческих ячеек и отдельных краеведов была приостановлена, т.к. отрицательно воспринималась советским правительством и историко-культурное краеведение как «гробокопательско-архивное» было объявлено не совместимым с социалистическим строительством» (Носкова, 2009).

Первый музей на территории Югры был организован в 1932 г. в столице вновь созданной административной единицы – Остяко-Вогульского автономного округа. Причем археологический фонд и архив Остяко-Вогульского музея (ныне - Музей природы и человека г. Ханты-Мансийск) «начали комплектоваться... органами НКВД. С 1936 по 1940 гг. Остяко-Вогульским окружным отделением НКВД в музей были отданы «шаманские божки» и несколько уникальнейших экспонатов – бронзовые зеркала с графическими рисунками, бронзовые антропоморфные фигурки и личины, серебряная голова «дракона» и другое» (Приступа, Туровина, 2010). Первый специалист-археолог Т.А. Воробьева проработала в музее в 1955 – 1957 гг., проведя несколько экспедиционных выездов, и впервые в состав фондового собрания музея поступили материалы разведок (Туровина, 2011). В дальнейшем, вплоть до 1990-х гг. в окружном музее не велось целенаправленного комплектования археологических фондов. Также обстояло дело и в образованном в 1963 г. Сургутском краеведческом музее (СКМ).

Несмотря на то, что с 60-х гг. XX в. начинается промышленное освоение Тюменского Севера, которое сопровождалось масштабными археологическими исследованиями, фонды музеев не расширяются. Коллекции, сформированные в ходе проведения археологических работ на территории Югры, и в

первую очередь в Сургутском Приобье, вывозились за пределы округа в научные центры Екатеринбург, Тюмени, Томска, Новосибирска и др. Исключением являлись лишь некоторые разведочные материалы или фрагменты коллекций, которые оставались в музеях Ханты-Мансийска и Сургута.

В это время наблюдается фрагментарная передача коллекций в различные музеи. Это объясняется, прежде всего, сложившейся практикой комплектования археологической части фондов провинциальных музеев в СССР. Особо ценные предметы изымались из коллекций и передавались в ведущие музеи страны. Преследовалась благая цель – обеспечение государственного уровня хранения уникальных предметов в рамках сохранения культурного наследия. Однако фактически это выразилось в сборе эксклюзивных вещей центральными музеями страны и региона. Это привело к тому, что едва ли не в каждом музее ХМАО – Югры и юга Тюменской области, существуют разрозненные, неполные коллекции, полученные при раскопках археологических памятников Сургутского Приобья.

Основной причиной такой ситуации было отсутствие штатных специалистов-археологов в музеях. Обстановка в деле комплектования археологических коллекций в Сургутском регионе изменилась в 1988 году с приходом квалифицированного специалиста – археолога М. Ю. Селяниной, и с 1992 г. началось планомерное формирование археологического собрания Сургутского краеведческого музея (Агаркова, 2006).

В других провинциальных музеях региона, образованных в конце 1970 – начале 1990 гг. (гг. Нижневартовска, Нефтеюганска, Советска, пгт. Березово, п. Угут, д. Русскинская и др.) также формируются небольшие археологические собрания путем приема либо случайных находок, либо небольших (от 10 до 600 единиц хранения) коллекций археологических разведок.

Отдельной вехой в истории комплектования археологического фонда ХМАО-Югры стало создание в 1998 г. в округе нового органа исполнительной власти – Службы главного государственного инспектора по охране и использованию историко-культурного наследия. В музеи территорий стали поступать коллекции, полученные в результате аварийно-спасательных работ. Контроль за передачей археологических коллекций из произ-

водственных центров в музеи округа ведется Службой до настоящего времени.

В настоящее время на территории ХМАО – Югры действуют 32 музея регионального, муниципального и сельского подчинения. Из них шестнадцать имеют археологические собрания. В структуре только двух музеев региона имеются отделы археологии: с 1999 г. в Музее природы и человека (г. Ханты-Мансийск) и с 2003 г. в структуре Сургутского краеведческого музея. С этого времени комплектование в двух ведущих музея округа принимает системный характер и ведется по следующим направлениям:

- организация передачи коллекций из фондов исследовательских центров;
- пополнение фондов путем проведения собственных разведочных работ;
- инициирование и организация раскопок на разрушаемых археологических памятниках;
- работа с населением по передаче случайных находок.

В целом, в процессе формирования археологического собрания Югры условно можно выделить несколько этапов:

1. XVIII – начало XX вв. – период включения единичных археологических предметов в этнографические фонды столичных музеев Российской империи. В этом выражается специфика региона – археологические предметы из металла имели долговременное бытование среди аборигенов севера Западной Сибири.

2. 1930 – начало 1950-х гг. – создание первого музея на территории Югры и поступление первых археологических предметов в фонды окружного краеведческого музея.

3. Вторая половина 1950-х – начало 1990-х гг. – период количественного наполнения фондов научно-исследовательских центров и музеев за пределами Югры предметами и коллекциями, полученными в ходе активного изучения археологических памятников. Появление штатных сотрудников-археологов в музеях гг. Ханты-Мансийск и Сургут. Поступление первых коллекций в состав собраний музеев округа.

4. Вторая половина 1990-х гг. – середина 2000-х гг. – рост численности музеев Югры и увеличение принятых на хранение археологических предметов и коллекций. Начальный этап передачи коллекций из наущ-

ных центров Екатеринбурга, Новосибирска и др. Выделение специализированных отделов археологии в структуре музеев гг. Ханты-Мансийск и Сургут. Расширение и профессиональное оборудование фондохранилищ.

5. Вторая половина 2000-х гг. – 2017 г. – расширенное комплектование археологических коллекций в двух музеях Югры: региональный Музей Природы и Человека (г. Ханты-Мансийск) и муниципальный Сургутский краеведческий музей. Этот период можно охарактеризовать как эпоху затишья в археологическом комплектовании других музеев округа в связи с неразработанностью законодательства в области учета археологических предметов.

Необходимо отметить региональную специфику археологических коллекций. Большинство из них включают в себя керамические комплексы памятников (нередко до 100 % единиц хранения) с незначительной частью предметов из других материалов (изделий из камня, кости, металла и пр.). Особенно крайне редки в коллекциях палеозоологические и палеоантропологические материалы. Скудность и фрагментарность археологических коллекций от эпохи каменного века и вплоть до средневековья объясняется особенностью северных почв: их кислотность и высокий промывной режим способствуют полному разрушению предметов органики. Отсутствие разнообразных источников усложняет работу не только археологов. Именно разрозненность информации об археологических предметах зачастую останавливает сотрудников небольших музеев расширять археологические фонды не имея в штате специалиста-археолога.

На январь 2019 г. общая численность предметов археологии, хранящихся в фондах музеев Югры составила более 125 тысяч единиц хранения, 54 тысячи из них – это археологический фонд единственного государственного (регионального) музея округа – Музея природы и человека (г. Ханты-Мансийск). Остальная часть находится в составе фондов муниципальных музеев.

Современное законодательство в области комплектования и хранения Государственной части Музейного фонда РФ налагает особые требования к муниципальным музеям. Обеспечив качественную сохранность археологического наследия, и заключив трехсторонний договор на право оперативного

управления коллекциями, такие музеи являются хранителями Государственной части Музейного фонда наряду с федеральными и региональными учреждениями. Поэтому муниципальные музеи Югры испытывают те же трудности, что все музеи в РФ.

Можно выделить несколько наиболее острых проблем в области учета и хранения археологических коллекций:

1. Отсутствие и/или не разработанность нормативно-правовой базы в сфере учета и хранения археологических предметов и коллекций.

2. Наполнение баз данных.

С 2007 года в музеях Югры, и в частности в Сургутском краеведческом музее (СКМ), формируется электронная база данных на платформе КАМИС. Карточка археологического предмета состоит из 12 разделов (вкладок), в которых требуется заполнить от 40 до 65 полей. Поэтому в арсенале музейного сотрудника должна быть максимально полная информация об этом предмете: все физические и культурные характеристики, функциональное назначение, данные о коллекции и памятнике, информация об авторе исследования, публикации предмета и/или упоминания о нем и мн. др.

Известная фрагментарность всех археологических коллекций, не только не освобождает предметы от общих музейных требований, но и в значительной степени усложняет обработку и введение в оборот переданных в музей материалов. Коллекционные описи, составленные авторами раскопок в соответствии с современными требованиями ОПИ, не содержат необходимой первичной информации, за исключением № полевой описи и наименования предмета. Не решает проблем и введенное в 2018 г. требование указывать размеры предмета. Зачастую при передаче коллекций в музей, авторами исследований памятников полевые описи не корректируются, а только переименовываются в коллекционные. Это приводит к необходимости полной повторной обработки коллекции, но уже сотрудниками музеев и, как следствие, влечет за собой не только нарушение требований современного законодательства о регистрации новых поступлений в Государственном каталоге Музейного фонда РФ в течение 120 дней, но и частичную утрату информации о коллекции.

3. Дефицит площадей фондохранилищ.

В соответствии с нормативом, действующем в СССР по проектированию музеев, на 1 кв. м. площади фондохранилищ должно приходиться не более 140 единиц хранения. В настоящее время повсеместно фиксируется переполненность фондохранилищ. Инициатива создания региональных археологических фондохранилищ может стать решением проблем.

В связи с отсутствием законодательно закреплённого четкого регламента современного учета и хранения археологических предметов и коллекций, сотрудниками СКМ была разработана схема предварительной систематизации предметов вновь поступающих археологических коллекций. Предложенная схема была впервые представлена и обсуждалась на V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе (Агаркова, Селянина, 2017). Для включения в фондовое собрание музея коллекции разделяются на три раздела:

1) индивидуальные находки, аттрактивные предметы, в том числе и отдельные сосуды, характеризующие культурные особенности памятника. Этот материал входит в основной фонд и в дальнейшем проходит все ступени учета государственной части музейного фонда;

2) массовый материал, не имеющий ярко выраженных признаков аттрактивности, но систематизированный автором исследований. Эта часть коллекции входит в состав научно-вспомогательного фонда. При хранении основного и научно-вспомогательного фондов коллекции неразделимы, им обеспечивается микроклимат с учетом требований температурно-влажностных характеристик материала;

3) мелкие (до 1,5 см) фрагменты сосудов, технической керамики, изделий из металла и кости крайне плохой сохранности, образцы почв, шлак, уголь и пр. – всё это входит в состав нового для Сургутского краеведческого музея фонда вспомогательных материалов и хранится отдельно. Как показывает практика последних лет, подобное выделение отдельного фонда «безболезненно» для основной части коллекции, позволяет проводить дальнейшие исследования материалов.

Как правило, этот процесс обсуждается с исследователем заранее и отражается не толь-

ко в раскладке коллекции, но и фиксируется в коллекционной описи.

В 2015 г. была разработана внутримузейная инструкция о приеме археологических коллекций с перечнем материалов, сопровождающих передаваемые коллекции: копия отчета о НИР (электронный и по возможности печатный экземпляры); полевая опись; коллекционная опись; карточки научного описания для индивидуальных находок и наиболее аттрактивных предметов; фотоархив оцифрованных предметов; список публикаций.

Многолетний опыт комплектования и популяризации археологии показал необходимость сбора дополнительной информации от археологов, передающих коллекции в СКМ. В электронном варианте музей настоятельно рекомендует передавать такие материалы как: краткую информацию об экспедиции: время работ, количество участников, общая площадь, расстояние лагеря от раскопа и др. общая интересная информация; общие фото памятника до раскопок (местность близ памятника особо приветствуется) 5- 10 шт.; отдельные рабочие фото (общий вид раскопа (особенно вид сверху), интересные рабочие моменты, а возможно и художественное фото; фото наиболее ярких находок *in situ*; рабочие кадры с участниками экспедиций; и несколько фото, отражающих бытовую жизнь экспедиции. Таким образом, передача коллекции – это не одномоментный акт, а долговременный процесс взаимодействия археолога и хранителя.

Значительная часть необходимых мер для изменения сложившейся критической ситуации в сфере комплектования, учета и дальнейшего сохранения археологических предметов широко обсуждалась и нашла отражение в итоговых рекомендациях участников Всероссийского научно-практического семинара «Археолог и музей: диалог о вечном». Но есть и ряд размышлений, оставшихся вне официального документа.

- Неясной остается позиция, неоднократно озвученная на региональных семинарах Министерством культуры РФ о том, что предметы археологии, принятые в фонды муниципальных музеев в период с 25.07.1996 г. по 23.07.2013 г. являются муниципальной собственностью и включены в негосударственную (!) часть Музейного фонда РФ. Понятие «муниципальной собственности на

предметы археологии» в законодательстве РФ отсутствуют.

- Часть муниципальных музеев Югры хранит в своих фондах археологические коллекции и имеет возможность расширять археологические собрания. Но при выполнении муниципальными музеями всех существующих требований законодательства РФ в области учета и хранения Государственной части Музейного фонда РФ, к сожалению, не приходится рассчитывать на финансовую и иную поддержку на региональном, и, тем более, федеральном уровне. Даже в деле реставрации археологических коллекций.

- Югра не единственный регион РФ, где сотрудники муниципальных музеев, несмотря на законодательные коллизии, на высоком профессиональном уровне работают с археологическими коллекциями. Сформированное последними двумя десятилетиями представление о муниципальных музеях как негосударственных учреждениях = учреждениях «второго сорта» не просто усложняют работу. Это приводит к сомнению со стороны некоторых коллег-археологов в правомерности хранения предметов археологии. Однако, вступление в силу 357-ФЗ, надеемся, изменит ситуацию и частично (пусть временно) решит вопрос дефицита фондохранилищ для археологических коллекций на исследуемых территориях.

- Новые региональные фондохранилища не должны стать складом археологических предметов. До их размещения на хранение коллекции должны быть изучены своевременно и обстоятельно, вне зависимости от целей и характера проведения археологических работ. Любая отсрочка обработки коллекции ведет к утрате авторской информации от исследователя либо к полной ее потере.

- При реализации идеи строительства региональных фондохранилищ также необходимо разработать четкий регламент выдачи предметов и коллекций, как на изучение сторонним специалистам, так и на временное хранение в музеи территорий.

Активное обсуждение ситуации в области учета, хранения и представления археологических предметов профессиональным сообществом вселяет надежду на адекватное решение всего комплекса этих проблем в правовом поле РФ.

ЛИТЕРАТУРА

Агаркова А.Б. Из истории формирования археологической коллекции Сургутского краеведческого музея // Провинциальный музей в рамках разработки проектов музеефикации археологических объектов: Материалы региональной науч.-практ. конференции (Советский, 3 – 6 октября 2005 года). Екатеринбург: Волот, 2006. С. 107–110.

Агаркова А.Б., Селянина М.Ю. Об учете археологических предметов и коллекций (из опыта работы Сургутского краеведческого музея) // Тр. V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе. Т. III / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2017. С. 205–207.

Арне Т.И. Барсов Городок. Западносибирский могильник железного века / Пер. Ж.Н. Труфановой, под ред А.Я. Труфанова. Екатеринбург-Сургут: Уральский рабочий, 2005. 184 с.

Городков Б.Н. Поездка в Салымский край (Путевой дневник) // Ежегодник Тобольского губернского музея. Вып. 21. Тобольск: Типография Епархиального Братства. 1913. 100 с.

Носкова А.В. Охрана археологического наследия в Тобольском округе и научное краеведение в 1920-х гг. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 7. / Отв.ред. Я.А. Яковлев. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2009. С. 106–109.

Приступа О.И., Туровина В.Ф. История формирования археологического фонда Музея природы и человека в г.Ханты-Мансийске // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб.статей. Вып. 8 / Отв.ред. Я.А. Яковлев. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2010. С. 112–120.

Туровина В.Ф. Татьяна Петровна Воробьева – первый археолог музея природы и человека (г. Ханты-Мансийск) //Музейное дело в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Вып. 1 / Отв.ред. Я.А. Яковлев. Ханты-Мансийск: Печатное дело, 2011. С. 134–139.

Чемякин Ю.П., Шатунов Н.В. История изучения археологических памятников Барсовой Горы // Барсова Гора: 110 лет археологических исследований / Под ред. А.Я. Труфанова, Ю.П. Чемякина. Сургут: МУ ИКНЦП «Барсова Гора», 2002. С. 40–57.

Информация об авторе:

Агаркова Анна Брониславовна, кандидат культурологии, зав. отделом археологии и этнографии Сургутского краеведческого музея (г. Сургут, Россия).

ARCHAEOLOGICAL COLLECTIONS OF UGRA MUSEUMS: HISTORY OF COMPILATION AND ISSUES OF MODERN ACCOUNTING

A.B. Agarkova

The history of establishment of Yugra archaeological collections is closely related to the history of studying of the region. The onset of this process dates back to the 18th–19th centuries and is associated with the activities of academic researchers from the north of Western Siberia. A significant breakthrough in the field of fund acquisition at the end of the 19th century is related to the activities of regional societies conducting regional studies. A more systematic approach to the archaeological study of the region has been recorded since the 1960s, but the compilation of museum funds has remained disorganized. The primary characteristic of the archaeological funds of Yugra museums is the fragmentation of collections. Until the early 21st century, only two museums of the region were staffed with full-time specialists in archaeology. Over the past 40 years of active compilation of archaeological collections in Yugra, an issue has arisen, which is related to discrepancies in documentation. In the last decade, museums found themselves in a situation of ongoing changes in the legislative framework, which has imposed new requirements for the archaeological item accounting system. This has resulted in an urgent need to change the system of documentary support of transferred collections. The article features the basic principles of acceptance and accounting of archaeological collections based on the experience of the Surgut Museum of Local Lore.

Keywords: Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Yugra, north of Western Siberia, Surgut Ob region, archaeological collections, scientific and fund activities, state portion of the Museum Fund of the Russian Federation, municipal museums, heritage preservation, accounting of archaeological collections.

About the Author:

Agarkova Anna B., Candidate of Cultural Sciences, Surgut Museum of Local Lore. 30 let Pobedy Str., 21/2, Surgut, 628403, Khanty-Mansi Autonomous Area – Yugra, Russian Federation.



Рис. 1. Здание Музейного центра (г.Сургут)



Рис. 2. Структурное подразделение СКМ
«Купеческая усадьба. Дом купца Клепикова Г.С.)»



Рис. 3. Мемориальный комплекс геологов-первопроходцев «Дом Ф. К. Салманова»



Рис. 4. Хранение археологического фонда в СКМ



Рис. 5. Фрагмент археологического раздела исторической выставки «Перекресток времен»

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АГУ – Адыгейский государственный университет
АКИО – Ананьинская культурно-историческая область
АКР – Археологическая карта России
АН РТ – Академия наук Республики Татарстан
АН СССР – Академия наук СССР
АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа
ВАУ – Вопросы археологии Урала. Свердловск-Екатеринбург
ВНИИР – Всероссийский научно-исследовательский институт реставрации музейных ценностей
ВООПИК – Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры
ВРГО – Вестник Императорского Русского географического общества. М.
ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры
ГИМ – Государственный исторический музей
ГПКиО – Городской парк культуры и отдыха
ГЭ – Государственный Эрмитаж
ЕИ КФУ – Елабужский институт КФУ
ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
ИГАИМК – Известия ГАИМК. Л.
Изв. ВСОРГО – Известия Восточно-Сибирского Отделения Императорского Русского географического общества
Изв. Урал. гос. ун-та. – Известия Уральского государственного университета
ИИ АН РТ – Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук РТ
ИИМК – Институт истории материальной культуры
ИИЯЛ – Институт истории языка и литературы
ИИЯЛ БФАН СССР/УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР / Уральского научного центра РАН
ИИЯЛ УНЦ РАН – Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН
ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР
ИЯЛИ – Институт языка, литературы и искусства
КАЭ – Камская археологическая экспедиция
КАЭЭ – Камская археолого-этнографическая экспедиция
КГПУ – Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева
КГУ – Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина
КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.
КСИИМК – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. М.–Л.
КФАН СССР – Казанский филиал Академии наук СССР
КФУ – Казанский федеральный университет
ЛГУ – Ленинградский государственный университет
МАРТ – Музей археологии Республики Татарстан ИА АН РТ
МАЭ – Музей археологии и этнографии УНЦ РАН
МАЭ РАН – Музей археологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской Академии наук
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.
МИАР – Материалы и исследования по археологии России. М.
МИКВАЭ – Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции.
Н.с. – научный сотрудник

НА УНЦ РАН – Научный архив Уфимского научного центра РАН
НГУ – Новосибирский государственный университет
НЗО – Нумизматика Золотой Орды. Казань.
НИИ – Научно-исследовательский институт
НМ РБ – Национальный музей Республики Башкортостан (Фонд Археологии)
НМ РТ - Национальный музей Республики Татарстан.
ОГИК – Омский государственный историко-краеведческий музей
ПГГПУ – Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
ПГУ – Пермский государственный университет
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. СПб, Л., М.
ПФИЦ УрО РАН - Пермский федеральный исследовательский центр, Уральское отделение
Российской академии наук
РА – Российская археология. М.
РАН – Российская академия наук
РАНИОН – Российская Ассоциация научно-исследовательских институтов общественных
наук
РАО – Российское археологическое общество
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ
СА – Советская археология. М.
САИ – Свод археологических источников. М.
СГАИМК – Сообщения ГАИМК. Л.
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской академии наук
СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет
СПФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива РАН
ССАЭ – Сейминско-Суджинская археологическая экспедиция
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
ТАССР – Татарская Автономная Советская Социалистическая Республика
ТМАЭ – Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола.
УАВ – Уфимский археологический вестник. Уфа
УдГУ – Удмуртский государственный университет.
УИИЯЛ УрО РАН – Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН
УрО РАН – Уральское отделение РАН
ЯрГУ – Ярославский государственный университет

Журнал основан в мае 2017 г.
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77–69645
от 2 мая 2017 г. выдано Роскомнадзором
Оригинал–макет – *А. С. Беспалова*
420012 г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203
Подписано в печать 29.10.2019 г. Формат 60×84 1/8
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 31,62
Тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №
Свободная цена

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии "Orange Key"
г. Казань, ул. Галактионова, 14

