

УДК: 902-028.42(091)

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2021.5.68.74>

ДОЛГИЙ ПУТЬ ОДНОЙ ОБОБЩАЮЩЕЙ РАБОТЫ (О ПОДГОТОВКЕ «ОЧЕРКОВ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ УКРАИНЫ» В ИНСТИТУТЕ АРХЕОЛОГИИ АН УССР)

© 2021 г. С.В. Палиенко

Статья посвящена истории написания «Очерков древней истории Украинской ССР» – первой обобщающей работы, подготовленной сотрудниками киевского Института археологии АН УССР. Начатая в 1948 году и запланированная на два года, она затянулась на восемь лет, сама же книга была издана только в 1957. Тексты несколько раз переделывались, иногда писались заново уже другими авторами. Поэтому можно выделить несколько этапов создания книги: 1948–1950 – первоначальная подготовка текстов; 1951–1952 – первое исправление, связанное с выходом статьи И.В. Сталина; 1953–1955 – полная переделка работы, обусловленная сменой концепции в сторону большей историчности. Это также повлекло изменения и в структуре издания. Помимо влияния политики ещё одной причиной задержки стали просчёты руководства ИА АН УССР в организации работы.

Ключевые слова: история археологии, советская археология, ИА АН УССР, Очерки древней истории Украинской ССР, конец 1940-х – 1950-е гг.

THE LONG JOURNEY OF A SUMMARY PUBLICATION (ON THE PREPARATION OF THE “OUTLINES OF ANCIENT HISTORY OF UKRAINE” AT THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE UKRAINIAN SSR ACADEMY OF SCIENCES)

S.V. Palienko

The paper presents the history of writing the “Outlines of Ancient History of the Ukrainian SSR” - the first summary publication written by the specialists of the Institute of Archaeology of the Ukrainian SSR Academy of Sciences in Kiev. The work began in 1948. It was planned to continue for two years, but extended to eight, and the book was only published in 1957. The texts were edited several times and even rewritten by other authors. Therefore, the process can be subdivided into three stages: 1948-1950 – initial writing of the texts; 1951-1952 - the first correction of the texts related to the publication of J.V. Stalin’s article; 1953-1955 – complete rewriting of the book due to a change in the concept to make it more historical. It also resulted in changes in the structure of the publication. Besides politics, the delay was caused by managerial faults of the administration of the Institute of Archaeology of the Ukrainian SSR Academy of Sciences.

Keywords: history of archaeology, Soviet archaeology, Institute of Archaeology of the Ukrainian SSR Academy of Sciences, Outlines of Ancient History of the Ukrainian SSR, late 1940s - 1950s.

Обычно внимание историков археологии сосредоточено на истории институций и биографистике, а также на истории полевых исследований и историографии той или иной научной проблемы, в то время как процесс создания археологами крупных обобщающих работ до сих пор практически оставалась вне поля зрения исследователей. Особенно это касается истории украинской археологии. А между тем сотрудники Института археологии АН УССР (НАН Украины) неоднократно принимали участие в работе над фундаментальными изданиями, решая при этом большее количество как научных, так и организационных проблем, и прошлый опыт во многом может оказаться полезным и сегодня.

Первым таким обобщающим трудом в послевоенные годы для киевских археологов стали «Очерки древней истории Украинской ССР» (укр. «Нариси стародавньої історії Української РСР»), изданные в 1957 г. Однако этому предшествовали почти десять лет напряженной работы, о которой мало кто сегодня знает.

Необходимо отметить, что история послевоенной советской археологии является до сих пор плохо изученной, в отличие от межвоенного периода и археологии Российской империи. Так, общим тенденциям развития археологической науки во второй половине 1940-х–1950-е гг. посвящен раздел монографии О.С. Свешниковой (2009, с. 38–57), в общих

чертах советская археология этого периода рассматривается в известной книге Л.С. Клейна (1993). Что же касается археологии Украины, то о деятельности Института археологии АН УССР в эти годы речь идёт в разделе монографии, посвященной его истории, где «Очерки» лишь упоминаются (Абашина, Колесникова, 2015, с. 51). Авторами, непосредственно затронувшими в своих статьях упомянутую выше книгу 1957 г., являются А.В. Бузько и В.Н. Саенко. В их публикациях речь идёт о работе М.И. Вязьмитиной над так и не опубликованным «Искусством Скифии», являющимся одним из подразделов «Итогов историко-археологического исследования Украины» – первоначальной версии «Очерков» (Бузько, Саенко, 2016; Бузько, Саенко, 2018; Бузько, 2018).

Таким образом, история написания «Очерков древней истории Украинской ССР» до сих пор не была объектом специального исследования. Поэтому данная статья имеет целью заполнить эту лауну и на основе архивных материалов рассмотреть в общем, как создавался данный труд сотрудниками ИА АН УССР. В качестве источников автор использовал ежегодные отчёты о деятельности Института с 1948 по 1955 г. из Научного архива ИА НАН Украины.

Итак, в 1948 г. в Киеве началась работа над плановой темой «Итоги историко-археологического исследования Украины», изначально рассчитанной на 2 года и предполагавшей создание первого курса древнейшей истории народов на территории УССР на основании археологических источников. Однако при этом также ставилась задача составления картотеки наиболее значительных археологических памятников Украины, где каждый из них необходимо было занести на отдельную карточку с указанием его основных данных и соответствующей литературы. За 1948 год по Институту было подготовлено 5437 карточек. Также планировалось, что в течение того года по теме должен быть завершён сбор материала и написаны первые варианты текстов по каждому разделу – сводки археологического материала. Эти сводки затем должны лечь в основу окончательных текстов с историческим синтезом и выводами, которые будут окончены в 1949 году (Отчёт..., 1948, л. 3–4, 11).

В результате план был выполнен на 85%. Как указано в Отчёте, полностью выполнено 28 отдельных сводок археологических памятников, 9 сводок выполнено в основном, 8

сводок не выполнено (в тексте отчёта указано 7, но в списке разделов – 8). Причинами этого, по мнению авторов отчёта, было то, что при составлении плана не была учтена сложность и трудоёмкость работы по сбору разбросанных по музейным собраниям и разным изданиям археологических источников, без чего данные сводки составить невозможно. Однако, учитывая, что тема является переходящей на 1949 г., задержка не должна отразиться на сроках её выполнения – несделанное должно быть представлено в течение первой четверти следующего года (Отчёт..., 1948, л. 11, 35).

Приведём также структуру работы по разделам с указанием авторов:

Раздел I. Становление и первые этапы развития общества на территории УССР (палеолит) (В.Н. Даниленко, М.Я. Рудинский, А.П. Черныш, И.Ф. Левицкий, А.В. Добровольский).

Раздел II. Становление и развитие древневарварских обществ на территории УССР (эпипалеолит, неолит) (В.Н. Даниленко, А.В. Добровольский, Н.П. Амбургер, Судаков).

Раздел III. Проблемы происхождения варварских древнеземледельческих и скотоводческих племен на территории УССР (В.Н. Даниленко, М.Л. Макаревич).

Раздел IV. История древнеземледельческих и скотоводческих племен на территории УССР (Е.Ф. Лагодовская, М.Л. Макаревич).

Раздел V. Племенные образования на территории УССР скифского и сарматского времени (И.В. Фабрициус, Е.Ф. Покровская, В.А. Ильинская, Т.Г. Оболдуева).

Раздел VI. Античные поселения на территории УССР (Причерноморье) (Л.М. Славин, Ф.М. Штителман, Л.Д. Дмитров).

Раздел VII. Проблема этногенеза восточных славян (И.М. Самойловский, Е.В. Махно, М.Ю. Смишко, Ф.В. Копылов, М.Ю. Брайчевский, В.К. Гончаров, С.А. Семенов-Зусер).

Раздел VIII. Основные вопросы истории и культуры древнерусского населения (Д.И. Блитель, Д.Т. Березовец, Р.И. Выежаев, А.А. Ратич, В.П. Кравец, В.А. Гук, В.И. Довженок).

Раздел IX. Возникновение и развитие древнерусского города (В.А. Богусевич, В.К. Гончаров, И.Д. Старчук, И.Г. Пеленский, В.И. Довженок).

Раздел X. Кочевые племена степи территории УССР (И.М. Самойловский).

Больше всего невыполненных сводок было у В.Н. Даниленко – 4 (1 – в соавторстве,

причем соавтор был уволен), ещё 2 у Д.И. Блительда и по одной – у В.К. Гончарова и Л.Д. Дмитрова (Отчёт..., 1948, л. 4–11).

В 1949 году работа над «Итогами» была продолжена, в Отчёте за соответствующий год указано, что закончено выполнение текстов по всем запланированным разделам. Однако в списке разделов отмечено, что на 1 кв. 1950 года перенесено завершение работ по написанию исторического очерка в рамках темы «Киевская Русь XI–XIII вв.» в связи с занятостью автора, В.И. Довженка, по другой теме, а также по написанию подраздела «Быт и искусство древней Руси» в связи с болезнью автора – В.А. Богусевича (Отчёт..., 1949, л. 16). При этом до 01.07.1950 г. продлили и всю работу над изданием в целом. На следующий год была запланирована подготовка к печати: авторская работа, картографирование, иллюстрирование, внутреннее обсуждение и рецензирование, а также первоначальное редактирование (Отчёт..., 1949, л. 3).

В Отчёте за 1949 год структура работы указана дважды: один раз приводится расширенный перечень разделов и подразделов с авторами в самом тексте отчёта, а второй раз названия разделов перечисляются в «Акте проверки выполнения институтом тематических планов в 1949 г.», который также представлен в данном архивном деле. Причём некоторые названия отличаются. Разделы и их авторы перечислены ниже, при этом в скобках указано название из Акта, если оно отличается от приведённого ранее:

Раздел I. Становление и первые этапы развития человеческого общества на территории УССР (Эпоха дикости на территории УССР) (В.Н. Даниленко, А.П. Черныш).

Раздел II. Становление и развитие ранневарварских обществ на территории УССР (Ранневарварские матриархальные общества на территории УССР) (В.Н. Даниленко, Н.П. Амбургер, А.В. Добровольский).

Раздел III. Варварские племена периода матриархата и становление патриархата на территории УССР (Е.К. Черныш, М.Л. Макаревич, В.Н. Даниленко).

Раздел IV. Патриархальные племена средней ступени варварства на территории УССР (Е.Ф. Лагодовская, С.Н. Одинцова, А.В. Добровольский, М.Л. Макаревич вместе с Львовским отделом, П.И. Завада, Ю.Н. Захарук).

Раздел V. Племенные образования скифского и сарматского времени на территории УССР (С.А. Семенов-Зусер, И.В. Фабрици-

ус, Е.Ф. Покровская, В.А. Ильинская, А.А. Фенин, А.И. Тереножкин, Л.М. Славин, Ф.М. Штительман, М.Ф. Болтенко, Л.Д. Дмитров, М.И. Вязьмитина, Т.Г. Оболдуева).

Раздел VI. Античные поселения на территории УССР (Причерноморье) (Л.М. Славин, Л.Д. Дмитров, М.Ф. Болтенко).

Раздел VII. Население территории УССР в I тысячелетии н. э. (Л.М. Славин, Т.Г. Оболдуева, М.Ю. Смишко, И.М. Самойловский, Е.В. Махно, М.Ю. Брайчевский)

Раздел VIII. Древняя Русь (В.А. Богусевич, Д.И. Блительда, Д.Т. Березовец, В.К. Гончаров, В.И. Довженко, М.Ю. Брайчевский, Р.И. Выезжаев, И.М. Самойловский, А.А. Ратич).

Раздел IX. Важнейшие древнерусские города на территории УССР по археологическим данным (Древнерусские города на территории УССР) (В.И. Довженко, Д.И. Блительда, С.М. Кузнецова, Л.М. Каленская, В.А. Богусевич, Ф.Б. Копылов, В.К. Гончаров, И.Д. Старчук) (Отчёт..., 1949, л. 3–19, 58).

Однако в следующем 1950 году работа над «Итогами» не завершилась, а срок её окончания вновь сдвинули на 1951 год. Согласно Отчёту за 1950 г., тогда была выполнена запланированная авторская работа по составлению отдельных недостающих текстов и проведено первоначальное редактирование и их сведение в общие тексты по разделам. При этом объём рукописей превышал 120 п. л., вместо 60 запланированных. Отдельные тексты и общие вопросы работы по теме обсуждались на заседаниях отделов и Ученого совета Института (Отчёт..., 1950, л. 7). Также были выявлены и недостатки. В частности, оказалось, что тексты части разделов выполнены с недостаточным использованием имеющихся фактических материалов и без согласования с текстами других разделов, из-за чего потребовалась их значительная переработка, а иногда и замена текстами других авторов. Кроме этого, к ряду разделов не были готовы археологические карты (Отчёт..., 1950, л. 23).

Несмотря на то, что Институт отчитывался о почти полной готовности, работу над «Итогами историко-археологического изучения УССР» завершить не удалось и в 1951 году. Но в этот раз свою роль сыграла политика, так как после выхода статьи И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» в ИА АН УССР началась кампания по перестройке работы. В частности, в Отчёте речь идёт о сделанном в течение года: «*Выполненные ранее тексты коллективного обобщающего труда «Итоги историко-археологического*

изучения УССР» перерабатывались и перерабатываются в соответствии с новыми сталинскими указаниями. Это касается, прежде всего, вопросов периодизации истории первобытного общества, происхождения и истории восточного славянства, формирования феодальных отношений и государства у них и т. п. <...>» (Отчёт..., 1951, л. 1). Там же было сказано и о недостатках, которыми, в частности, было то, что «гениальные указания товарища И.В. Сталина, изложенные в его труде «Марксизм и вопросы языкознания», в «Итогах» применены ещё мало». Помимо этого, как выяснилось, ряд текстов требует значительных сокращений и редактирования, часть сводок материалов до сих пор не закончена, а отдельные тексты нуждаются в переработке, так как не отвечают поставленным требованиям. Также проблемой было то, что подготовленные рукописи не обсуждались не только на Учёном совете, но и иногда даже на отделах (Отчёт..., 1951, л. 6).

Для исправления сложившейся ситуации Институт запланировал на 1 квартал 1952 года обсуждение подготовленных текстов по всем разделам, а также совместно с ИИМК АН СССР проведение конференции по вопросам обсуждения «Итогов историко-археологического изучения УССР» и экспедиционных работ на территории великих строек коммунизма на юге УССР (Отчёт..., 1951, л. 13).

VI научная конференция Института археологии Украинской ССР, «посвященная 2-й годовщине выхода в свет гениальных трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания и итогам археологических исследований на территории Украинской ССР за последние годы», проходила в Киеве с 3 по 7 июня 1952 г., где были доложены и обсуждены отдельные разделы «Итогов». Помимо этого, в течение 1952 г. велась работа по составлению отдельных обобщающих текстов и сводок археологических материалов (археологических карт) по ряду глав, а также проводилось обсуждение законченных глав и разделов на заседаниях отделов и Ученого совета. Но в результате, из-за больших и срочных работ по проведению археологических исследований на юге УССР, сроки окончания были вновь перенесены, в этот раз – на 1953 г. (Отчёт..., 1952, л. 4–6).

В 1953 г. название «Итоги историко-археологического изучения УССР» было изменено на «Очерки древней истории Украинской ССР». Для ускорения завершения работы индивидуальные темы всех авторов из плана

1953 г. были сняты и перенесены на 1954 год. Так как профиль труда был изменён в сторону усиления общей историчности, то коллективу пришлось переработать все созданные ранее тексты и значительно их сократить. Решением Президиума АН УССР от 05.06.1953 № 22 объем работы был уменьшен с 75 до 40 п. л. Были скорректированы структура работы и названия разделов:

1. Палеолит территории Украинской ССР.
2. Неолит территории Украинской ССР.
3. Эпоха меди-бронзы на территории Украинской ССР.
4. Территория Украинской ССР в скифо-сарматское время.
5. Античные города на территории Украинской ССР.
6. Древние славяне.
7. Киевская Русь.
8. Древнерусские города на территории Украинской ССР.

В Отчёте за 1953 г. имеется и список исполнителей: П.П. Ефименко, И.Г. Шовкопляс, В.Н. Даниленко, А.В. Добровольский, Е.Ф. Лагодовская, М.Я. Рудинский, А.И. Тереножкин, В.А. Ильинская, М.И. Вязьмитина, Л.М. Славин, М.Ю. Брайчевский, В.И. Довженок, Д.И. Блифельд, В.А. Богусевич.

Новые тексты по всем разделам были подготовлены на основе переработки и сокращения выполненных ранее, они обсуждались в отделах и вновь дорабатывались согласно сделанным замечаниям. Уже исправленные тексты были направлены на внешнее рецензирование на кафедры археологии и древней истории Киевского и Харьковского университетов, а также в отдел археологии Института общественных наук Львовского филиала АН УССР, кроме того, они вторично обсуждались и на заседаниях отделов Института (Отчёт..., 1953, л. 3, 11–12).

К концу 1953 года по разделам 4, 5, 6, 7 была полностью завершена авторская и начата редакторская работа, которую планировали закончить в течение января 1954 г. На этот же срок было намечено окончание доработки текстов после дополнительного обсуждения по разделам 1, 2, 3, а также их редактирование. При этом выяснилось, что тексты раздела 8 «Древнерусские города на территории Украинской ССР», а также отдельные тексты из раздела 7 «Древняя Русь» («Русь и кочевники» и «Культура Киевской Руси»), автором которых являлся заведующий отделом славянской археологии В.А. Богусевич, выполнены некачественно. Они не были приняты Отделом и

Учёным советом Института, и выполнение этой работы было поручено новым авторам. Планировалось, что оно завершится в течение первого квартала 1954 г. (Отчёт..., 1953, л. 11–12).

На последнем моменте необходимо остановиться подробнее. Дело в том, что В.А. Богусевич работал над данной проблематикой с 1948 г. Так, в Отчёте за тот год указано, что он полностью подготовил подраздел «Города Киевской и Черниговской земель» объемом 4 п. л. (Отчёт..., 1948, л. 10), в Отчёте за 1949 г. – подраздел «Происхождение и характер русских городов Поднепровья и Поднестровья» объемом 1 п. л. и «Древнерусские города XI–XII вв.» в том же объеме (Отчёт..., 1949, л. 15). С 1951 г. он работал над переходящей плановой темой «Древнерусские города Поднепровья», рассчитанной на четыре года. В частности, указано, что в тот год учёный выполнил запланированную часть работы «Города Черниговской земли – Чернигов, Любеч, Остер, Седнев и Горица» объемом 3 п. л. (Отчёт..., 1951, л. 14), а в следующем 1952 г. – «Города Киевской Руси – Киев, Вышгород, Белгород, Васильев и др.» объемом 4,5 п. л. (Отчёт..., 1952, л. 16). Поэтому тот факт, что после стольких лет работы соответствующие тексты пришлось писать заново другим людям, вызывает удивление. В 1954 г. аналогичной критике подверглось выполнение В.А. Богусевичем и соответствующей плановой темы (Отчёт..., 1954, л. 5), но тем не менее в Отчёте за 1955 г. значится, что данная тема им выполнена в объеме 20 п. л. (Отчёт..., 1955, л. 8).

В результате работа Института была раскритикована в 1954 г. в газете «Правда Украины», где внимание обратили и на бывших завотделами – В.А. Богусевича и В.Н. Даниленко. (Отчёт..., 1954, л. 2). Однако и это не помогло. Работа над «Очерками», которая выполнялась вне плана, в тот год завершена вновь не была, а срок её окончания опять перенесён на 1 июля 1955 г. (Отчёт..., 1954, л. 2).

Наконец, в 1955 г. «Очерки древней истории Украинской ССР» (укр. «Нариси стародавньої історії Української РСР»), объемом 59 п. л., были сданы в печать. При этом часть текстов была написана непосредственно в тот год, несмотря на то, что ранее уже рапортовали о практически полном завершении работ. В частности, речь идёт о следующих подразделах: «Палеолит» (И.Г. Шовкопляс), «Неолит» (М.Я. Рудинский и Д.Я. Телегин), «Трипольская культура» (С.Н. Бибииков и В.Н. Дани-

ленко), «Медный век» (Е.Ф. Лагодовская), «Бронзовый век» (В.И. Канивец), «Боспор» (Е.В. Фурманская), «Херсонес Таврический» (Е.В. Максимов), «Развитие феодальных отношений» (В.И. Довженок), «Древнерусский город» (Д.И. Блитель), «Политический строй Киевской Руси» (М.Ю. Брайчевский), «Киевская Русь во второй половине XI – первой половине XIII вв.» и «Борьба Руси против татарского нашествия» (В.И. Довженок) (Отчёт..., 1955, л. 4–5).

Книга год находилась в издательстве и увидела свет в 1957 г. В итоге «Нариси стародавньої історії Української РСР» имели следующую структуру:

Часть I. Древнейшее население на территории Украины.

Раздел 1. Древнекаменный век (палеолит).

Раздел 2. Новокаменный век (неолит).

Раздел 3. Медный век.

Раздел 4. Бронзовый век.

Часть II. Племена скифо-сарматского времени. Античные города Северного Причерноморья.

Раздел 5. Племена скифского периода.

Раздел 6. Сарматские племена.

Раздел 7. Античные города Северного Причерноморья.

Часть III. Древние восточные славяне и образование Киевской Руси.

Раздел 8. Древние восточные славяне.

Раздел 9. Образование Киевской Руси.

Часть IV. Киевская Русь.

Раздел 10. Хозяйство Киевской Руси.

Раздел 11. Общественно-политические отношения в Киевской Руси.

Раздел 12. Культура Киевской Руси.

Раздел 13. Короткий очерк политической истории Киевской Руси.

Раздел 14. «Крым в средние века» (Нариси..., 1957, с. 628–632).

Данная книга стала первым обобщающим трудом по археологии и древней истории Украины.

Таким образом, работа, изначально запланированная на два года, растянулась на восемь лет, и ещё два года ушло на издание коллективного труда. За это время изменилось название – «Очерки древней истории Украинской ССР» вместо «Итогов историко-археологического исследования Украины», а также концепция – в сторону большей историчности, что повлекло изменения в структуре работы. Если изначально названия разделов были связаны с периодизацией Моргана – Энгельса, что было типично, например, для довоенных работ, то

в 1953 г. от этого отказались в пользу историко-археологической периодизации, близкой к современной. В итоговой версии появился раздел по истории Киевской Руси, а также Крыма. Последнее было обусловлено передачей Крымской области в состав УССР в 1954 г., тогда как остальные изменения свидетельствуют об окончательном отказе от стадиялизма и повышенном внимании к древнерусской проблематике, вызванной ростом русского национализма в результате Великой Отечественной войны.

Всё это привело к тому, что соответствующие тексты несколько раз переделывались, часто уже другими авторами. Можно выделить несколько этапов создания книги: 1948–1950 – первоначальное написание текстов; 1951–1952 – первое исправление, связанное с выходом статьи И.В. Сталина, 1953–1955 – полная переделка работы, связанная со сменой концепции. При этом многие тексты, входив-

шие в первоначальный вариант, в итоговую версию издания так и не попали вследствие сокращения объема и остались неопубликованными, как это, например, произошло с «Искусством Скифии» М.И. Вязьмитиной.

Ещё одной причиной, вызвавшей задержку, можно назвать просчёты в планировании, организации и контроле над работой сотрудников со стороны руководства отделов и администрации ИА АН УССР. В результате всё было выполнено на бумаге в отчётах, но на самом деле тексты вообще не были готовы, или же их качество оставляло желать лучшего. А выявить это своевременно помешало то, что написанные разделы не обсуждались не только на Ученом Совете, но иногда и на заседаниях отделов. Причём, судя по всему, надлежащие выводы так и не были сделаны, так как подготовка следующего фундаментального издания 3-томной «Археологии УССР» в 1960-е гг. опять сильно затянулась.

ЛИТЕРАТУРА

Абашина Н.С., Колесникова В.А. Нариси історії Інституту археології // Інститут археології Національної академії наук України. 1918–2014. / Отв. ред. П.П. Толочко. Київ: АДЕФ–Україна, 2015. С. 11–98.

Бузько О.В. Початок роботи М. І. Вязьмитіної над працею «Искусство Скифии». Листи з Ленінграда // Музейні читання. Матеріали наукової конференції «Ювелірне мистецтво – погляд крізь віки» (9–11 листопада 2015 р., м. Київ). Київ: Музей історичних коштовностей, 2018. С. 7–14.

Бузько О.В., Саєнко В.М. До історії написання М. І. Вязьмитіною праці «Искусство Скифии» // Археологія і давня історія України. Вип. 2 (19). Київ: ІА НАН України. 2016. С. 280–283.

Бузько О.В., Саєнко В.М. Марія Вязьмитіна – дослідниця мистецтва Скіфії // Переяславіка. Наукові записки Національного історико-етнографічного заповідника «Переяслав». Вип. 13 (15). / Гол. Ред. О.М. Лукашевич. Переяслав-Хмельницький, 2018. С. 19–22.

Клейн Л.С. Феномен советской археологии. СПб.: Фарн, 1993. 128 с

Нариси стародавньої історії Української РСР. / Отв. ред. В.Л. Зуц. Київ: АН УРСР, 1957. 632 с.

Отчёт Института археологии АН УССР за 1948 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62, оп. 1-доп., д. 1948/2.

Отчёт ИА АН УССР за 1949 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1949/2.

Отчёт ИА АН УССР за 1950 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1950/3.

Отчёт ИА АН УССР за 1951 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1951/1.

Отчёт о научно-исследовательской деятельности ИА АН УССР за 1952 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1952/2.

Отчёт о научно-исследовательской деятельности ИА АН УССР за 1953 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп. 1-доп., д. 1953/4.

Отчёт о научно-исследовательской деятельности ИА АН УССР за 1954 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1954/3.

Отчёт о научно-исследовательской деятельности ИА АН УССР за 1955 г. / НА ИА НАНУ. Ф. 62. Оп 1-доп., д. 1955/2.

Свешникова О.С. Советские археологи в поисках первобытной истории. Историческая интерпретация археологических источников в советской археологии 1930-1950-х гг. Омск: Наука, 2009. 204 с.

Информация об авторе:

Палиенко Сергей Владимирович, кандидат исторических наук, независимый учёный; svpaliy777@gmail.com

REFERENCES

Abashina, N. S., Kolesnikova, V. A. 2015. In Tolochko P.P. (Ed.) *Instytut arkeolohii Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy 1918–2014. (The Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine 1918–2014)*. Kyiv: “ADEF-Ukraina” Publ., 11–98 (in Ukrainian).

Buzko, O. V. 2018. In *Muzeini chytannia: Materialy naukovoi konferentsii «Ivelirne mystetstvo — pohliad kriz viky» (Museum Readings: Proceedings of the Scientific Conference “Jeweller's Art – The View Through Centuries”)*. Kiev: Museum of Historical Values, 7–14 (In Ukrainian).

Buzko, O. V., Saenko, V. M. 2016. In *Arkheologii i davnia istoriia Ukraini (Archaeology and Ancient History of Ukraine) 2 (19)*. Kiev: Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine, 280–283 (in Ukrainian).
zko, O. V., Sayenko, V. M. 2018. In Lukashovich, O. M. (ed.). *Pereiaslavika. Naukovi zapysky Natsionalnoho istoryko-etnografichnoho zapovidnyka «Pereiaslav»: Zbirnyk naukovykh statei. (Pereiaslavica: Scientific Notes of the Pereiaslav National Historical and Ethnographic Reserve: Collection of Scientific Papers)*. 13 (15). Pereiaslav-Khmelnitsky, 19–22 (in Ukrainian).

Klein, L. S. 1993. *Fenomen sovetskoy arkeologii (The Phenomenon of Soviet Archaeology)*. Saint Petersburg: “Farn” Publ (in Russian).

Zuts, V. L. 1957. (ed.). *Narysy starodavnoi istorii Ukrainy RSR. (Outlines of Ancient History of the Ukrainian SSR)*. Kiev: AS UkrSSR Publ. (in Ukrainian).

Otchet Instituta arkeologii AN USSR za 1948 g. (Report of the Institute of Archaeology AS UkrSSR in 1948). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1948/2 (in Russian).

Otchet Instituta arkeologii AN USSR za 1948 g. (Report of the Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of the UkrSSR in 1948). Scientific Archive of the Institute of Archaeology National Academy of Sciences of Ukraine. Fund 62, dossier 1948/2 (in Russian).

Otchet IA AN USSR za 1949 g. (Report of the IA AS UkrSSR in 1949). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1949/2 (in Russian).

Otchet IA AN USSR za 1950 g. (Report of the IA AS UkrSSR in 1950). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1950/3 (In Russian).

Otchet IA AN USSR za 1951 g. (Report of the IA AS UkrSSR in 1951). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1951/1 (In Russian).

Otchet o nauchno-issledovatel'skoi deiatelnosti IA AN USSR za 1952 g. (Report on Research and Scientific Organizational Activity of the Institute in 1952). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1952/2 (In Russian).

Otchet o nauchno-issledovatel'skoi deiatelnosti IA AN USSR za 1953 g. (Report on Research and Scientific Organizational Activity of the Institute in 1953). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1953/4 (in Russian).

Otchet o nauchno-issledovatel'skoi deiatelnosti IA AN USSR za 1954 g. (Report on Research and Scientific Organizational Activity of the Institute in 1954). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1954/3 (in Russian).

Otchet o nauchno-issledovatel'skoy deyatelnosti IA AN USSR za 1955 g. (Report on Research and Scientific Organizational Activity of the Institute in 1955). Scientific Archive of the Institute of Archaeology NAS of Ukraine. Fund 62, dossier 1955/2 (in Russian).

Sveshnikova, O. S. 2009. *Sovetskie arkeologi v poiskakh pervobytnoy istorii. Istoricheskaya interpretatsiya arkeologicheskikh istochnikov v sovetskoy arkeologii 1930-1950-kh gg. (Soviet Archaeologists in Search of the Primeval History. The Historical Interpretation of Archaeological Sources in Soviet Archaeology in the 1930s-1950s)*. Omsk: “Nauka” Publ. (in Russian).

About the Author:

Paliienko Sergii V. Candidate of Historical Sciences, Independent researcher; svpaliy777@gmail.com

Статья поступила в журнал 01.08.2021 г.

Статья принята к публикации 01.10.2021 г.