

Рецензии

УДК 902/903 903.02

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2022.1.292.296>**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:
БЕРЕЗИНА Н. С. КАМЕННЫЙ ВЕК ЧУВАШСКОГО ПОВОЛЖЬЯ //
АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ. КАЗАНЬ. 2021. № 1. 261 С.****© 2022 г. В.В. Никитин, А.А. Выборнов**

В рецензии проведен анализ монографии Н.С.Березиной, посвященной одному из наименее изученных, до работ автора, региону. Ей удалось представить массив новых памятников, содержащих значительный объем жилищных построек, каменного и керамического инвентаря. Материалы охватывают комплексы верхнего палеолита-энеолита, что создает системную картину развития древнего населения. Представлены результаты естественно-научных методов, увеличившие всестороннюю характеристику археологических объектов. Автор приводит важнейшие данные об источниках различного каменного сырья, что очень важно для изучения кремневых индустрий разных периодов. По каждому хронологическому комплексу Н.С.Березина дает корректную культурную интерпретацию, которая не вызывает особых дискуссий. Автор излагает свое видение различных аспектов, которое всесторонне аргументирует.

Ключевые слова: археология, Чувашское Поволжье, палеолит, мезолит, неолит, периодизация, хронология.

**REVIEW OF MONOGRAPH:BEREZINA N.S., STONE AGE OF THE
CHUVASH VOLGA REGION//ARCHAEOLOGY OF THE EURASIAN
STEPPE. KAZAN. 2021. PUBL. NO. 1. 261 P.****V.V. Nikitin, A.A. Vybornov**

This review analyzes N.S. Berezina's monograph devoted to one of the least studied region prior to the publication of her work. She managed to present voluminous data from new archeological sites containing a significant amount of residential buildings, stone and ceramic inventory. The materials cover the upper Paleolithic-Eneolithic complexes, and create a systematic picture of the ancient population development. The results of natural science methods that have improved the comprehensive understanding of archaeological objects are presented. The author provides the most important data on the sources of various stone raw materials, which is very important for studying the flint industries of different periods. N.S. Berezina gives a strong and persuasive cultural and chronological interpretation for each chronological complex. The author presents her interpretation of various aspects, which she comprehensively argues.

Keywords: archaeology, Chuvash Volga Region Paleolithic, Mesolithic, Neolithic, periodization, chronology.

Монография посвящена исследованию Чувашского Поволжья. Рассматриваемая территория в контексте каменного века была изучена, по сравнению с сопредельными регионами, очень слабо. Целенаправленные изыскания под руководством Н.С. Березиной, проведенные в период с 1990 по 2010 годы, коренным образом изменили ситуацию. В монографии в научный оборот вводятся новые материалы более 50 памятников от финального палеолита до энеолита. Большая часть этих памятников была исследована широкими площадями, что позволило изучить жилищные сооружения. Результаты исследований в полной мере отражены в 217 рисунках, картах и схемах, выполненных на высоко-

качественном уровне. Автором приведено исчерпывающее описание комплексов и предложена схема историко-культурного развития населения данного региона.

Название монографии емкое и в полной мере отражает ее содержание. Это глубокое научное исследование базируется не только на внушительной источниковой базе, но и на результатах применения методов и подходов смежных естественно-научных дисциплин.

Во введении рассматриваются хронологические рамки исследований, указываются источники и основные методические подходы к характеристике культурных остатков сложных многослойных памятников и коллекций сборов на разрушающихся объектах архео-

логии. За основную культурно-хронологическую единицу анализа автором принимается отдельный комплекс, полученный на определенном памятнике, который был оставлен одной культурной группой. Вполне оправдан и метод представления источников по принципу хронологического развития. Это облегчает восприятие материала.

Что касается палеогеографического фона каменного века данного региона, то Н.С. Березина справедливо указывает на недостаточность палинологических данных для всех периодов. Ситуация, на наш взгляд, вполне решается с привлечением результатов спорово-пыльцевых анализов для памятников мезолита – неолита Марийского Поволжья, природно-климатические условия которого достаточно сходны с условиями северной части Чувашии. Что же касается Алатырьского Посурья, то создание палеогеографических реконструкций для него является задачей будущих исследований, поскольку в разные периоды неолита и энеолита данная территория была зоной притяжения как лесостепных, так и лесных культур, что, возможно, было связано с изменениями природного ландшафта.

Особая роль в монографии отводится характеристике сырьевых источников. Это ценно для понимания своеобразия каменных индустрий разновременных памятников в различных районах не только Чувашского, но и Марийского Поволжья.

Третья глава посвящена результатам исследования финального палеолита и мезолита, основной среди которых является исследованная раскопками стоянка Шолма I. В Волго-Камском районе это единственный памятник древнекаменного периода, исследованный комплексно археологами, геологами, палеозоологами и др. Эти комплексные исследования позволяют определить стратиграфическую позицию стоянки Шолма I в системе финальнопалеолитических культурных образований на востоке Русской равнины. Каменные изделия типологически разнообразны, они большей частью свидетельствуют о вкладышевой технике орудийного набора. Чрезвычайно важным является обнаружение геометрических микролитов. Кроме них, на стоянке традиционно использовались подходящие (по конфигурации) кремневые пластины, отщепы и сколы без вторичной обработки, что было обусловлено и достаточно низким качеством местного сырья. Видимо, и обилие крупных животных (в основном лошади) способство-

вало производству составных или вкладышевых орудий. К сожалению, в районе Марийско-Чувашского Поволжья источниковая база недостаточна для построения каких-либо схем процесса мезолитизации региона. Сопоставление материальной культуры памятников типа Шолма I с мезолитическими представляется, в силу источниковой основы, несколько преждевременным, а большой хронологический разрыв в несколько тысяч лет (по радиоуглеродному датированию) не предполагает культурной связи.

Обзор материальной культуры мезолитических памятников Чувашии позволяет выделить две территориальные группы – левобережную (мукшумскую) и правобережную (сурскую). Если материалы левобережных мезолитических памятников весьма близки русско-луговской культуре позднего мезолита, что справедливо отмечает автор монографии, то сурская группа (малочисленная) не дает серии устойчивых типов каменного инвентаря, позволяющих с достоверностью идентифицировать их с таковыми левобережья Волги. Видимо, и Яндашевская стоянка не совсем адекватно отражает процесс единства культуруопределяющих моментов правобережных мезолитических образований.

Культурную принадлежность сурских памятников, по причине малочисленности артефактов, сложно связывать с любой культурой сопредельных регионов, хотя коллекция Яндашевской стоянки может (со временем) рассматриваться как сурско-цивильское связующее звено между левобережными средневожскими и сурско-мокшанскими мезолитическими стоянками. Это станет возможным лишь при продолжении полевых работ как в Цивильском, так и в Сурском бассейнах. Но уже сейчас допустимо констатировать определенную культурную мозаичность памятников. Кроме выделенного мезолитического комплекса на стоянке Утюж I, вполне вероятно наличие еще одной серии артефактов этого периода. Они представлены пластинчатым наконечником иволистной формы, остриями, резцами, вкладышами с особой ретушью, изготовленными из темного прозрачного кремня. Такие технико-типологические показатели не характерны как для неолита, так и для хвальинской культуры. В то же время они в определенной мере (включая тип сырья) присущи комплексу стоянки Молебное Озеро II в этом же микрорайоне. Кроме того, аналогичное сырье и сходный орудийный набор представлен на мезолитической стоянке

Ховрино в Ульяновском Поволжье (Вискалин и др., 2000). Н.С. Березина отмечает, что источники такого сырья в Среднем Посурье неизвестны. Все это открывает определенные перспективы для создания более дробной периодизации, культурной стратификации и вектора появления мезолита на рассматриваемой территории.

Следующие главы посвящены характеристике неолитического времени. Первое неолитическое культурное образование в Чувашском Поволжье автор относит к елшанскому типу и выводит его происхождение с юго-запада, указывая на сходство признаков материальной культуры и хронологии с материалами лесостепного Поволжья. Подтверждается и намеченный возможный путь неолитизации лесного левобережья Волги по Сурскому бассейну. В то же время Н.С. Березина отмечает его отличительные черты как в технологии, так и в типологии. Примечательно, что каменный инвентарь представлен темным прозрачным кремнем, аналогичным одной из мезолитических групп, но с преобладанием отщепово-пластинчатой техники. Это дает основание предполагать, что наиболее поздние мезолитические комплексы еще ждут своего открытия.

В главе 5 рассматриваются материалы носителей посуды с накольчатый орнаментом. В правобережных районах памятники с подобной посудой единичны. Накольчатая керамика выделена из смешанных комплексов и хронологическая позиция их неоднозначная, т. к. они в левобережье Волги и на Вятке по технико-типологическим показателям сосуществуют с посудой «елшанского» типа. Более определенно в культурно-хронологическом плане выглядят волжские левобережные памятники, несмотря на то, что коллекции были собраны в размывах, речь идет о посуде с характерными особенностями Дубовско-Мукшумского куста памятников. Полученные абсолютные даты сходны с общепринятой культурно-исторической схемой развития орнамента в накольчатой традиции, хотя не стоит пока абсолютизировать имеющуюся хронологическую шкалу. Есть еще ряд дискуссионных проблем, которые без изучения однослойных или стратифицированных памятников практически невозможно решить.

В то же время Н.С. Березина обоснованно указывает на определенные различия комплексов с накольчатой орнаментацией даже в Среднем Посурье. Ситуация в чем-то напоминает мезолитическую, когда на данную террито-

рию проникают различные группы населения, как южные, так и восточные. На южные связи могут указывать и находки «утюжков». Кроме того, особенностью региона можно считать и наличие округлодонной посуды. Это еще раз сигнализирует как о неодновременности, так и о разных направлениях миграции носителей посуды с таким типом орнамента. Очень непрост вопрос о культурной принадлежности наконечников, напоминающих кельтеминарский тип. Изыскания на сопредельных территориях свидетельствуют в пользу их относительно позднего возраста.

Глава 6 посвящена неолитическим памятникам с керамикой гребенчатого орнамента, выполненной в традиции камской культуры. Более конкретно можно определить культурно-хронологическую позицию этих комплексов левобережья Волги (Мукшумские стоянки), вероятней всего, входящих в историко-культурную общность носителей этой гончарной традиции. Автор приводит убедительные аналогии, выявленные на сопредельных территориях. Истоки появления гребенчатой керамики на Средней Волге пока точно не установлены. Права Н.С. Березина, относящая эти комплексы к развитому этапу камской культуры. Что касается отнесения комплексов к раннему этапу, то для этого требуется дополнительное исследование. В то же время находки сосудов камского типа с оформлением венчика в форме воротничка свидетельствуют о контактах с носителями самарской культуры лесостепного Поволжья.

Памятники с ямочно-гребенчатым орнаментом на посуде рассмотрены в следующей главе. Для керамики этого типа, как и для посуды Марийского левобережья, более точным определением, отражающим стиль и технику орнамента, будет определение «керамика с гребенчато-ямочным орнаментом», поскольку на ней значительно преобладает гребенчатый штамп, а ямка служит для выделения орнаментальных зон. На правобережных памятниках неолита основной материал, характеризующий культуру, получен на стоянках Алатырского микрорайона. Вполне резонно исследователь относит его к культуре с традициями волго-окского неолита. По основным технико-типологическим признакам гребенчато-ямочные комплексы Среднего Посурья близки посуде льяловской культуры. В то же время они отличаются от классических льяловских по отдельным элементам орнамента, составу формовочной массы, особенностью форм, а главное, удаленно-

стью от основного ядра носителей льяловской гончарной традиции. Строго говоря, мы не имеем пока четких характеристик посуды, каменного инвентаря, построек и других показателей жизнеобеспечения. Исходя из этого, «льяловский комплекс» Алатырских памятников с гребенчато-ямочным орнаментом вполне можно сопоставлять с ранними коллекциями льяловской культуры, в то же время ряд признаков сближает их с посудой балахнинской культуры.

Складывается впечатление, что могло быть несколько путей проникновения носителей гребенчато-ямочной керамики на данную территорию: западный по р. Алатырь и северный по р. Суре от ее устья. Здесь следует отметить, что в данном микрорайоне представлено достаточно большое количество памятников, но долговременные среди них единичны. Это позволяет предпринять попытку их дифференциации на предмет как периодизации, так и сезонности. Более определенно выделяется культурная принадлежность мукшумской группы стоянок, которая по многим элементам культуры аналогична памятникам дубовско-отарской группы Марийского левобережья. Их связывает не только общая территория, но и культурное единство, что справедливо отметила Н.С. Березина. Здесь только следует проявлять определенную осторожность при характеристике каменной индустрии, так как на некоторых памятниках (например, Мукшумская V, XVII стоянки) нельзя исключать наличие некоторой мезолитической примеси.

Восьмая глава посвящена памятникам эпохи энеолита. Автор характеризует самый северо-западный памятник хвалынской культуры, представленный жилищным сооружением и соответствующим инвентарем. Н.С. Березина, опираясь и на своеобразное каменное сырье, резонно приходит к выводу

о миграционном характере этого населения. Большую информацию несет прослеженный в раскопе факт того, что это жилище было прорезано сооружением с ямочно-гребенчатой керамикой, что свидетельствует о достаточно сложных культурных процессах, происходивших в Среднем Посурье. Находки второго энеолитического комплекса из разрушенного жилища исследователь убедительно связывает с населением красномостовского типа. Здесь уместно лишь отметить, что на таких памятниках пока не обнаружены следы металлообработки, что позволяет относить их к переходному периоду от неолита к энеолиту. Нельзя исключать, что в их формировании приняли участие и носители посуды токского типа, стоянки которого Н.С. Березина исследовала на левобережье. Здесь исследователь скрупулезно подходит к анализу южных компонентов в энеолитических материалах Чувашского Поволжья. Стоянки с материалами волосовского типа автор книги четко разделяет на несколько этапов развития. Следует признать, что для этого есть все основания. Особый интерес вызывает уникальное для данного региона святилище, исследованное автором.

Подводя итог, можно констатировать, что выход в свет монографии Н.С. Березиной является научным событием не только для Чувашского Поволжья, но и для Волго-Камья в целом. Без размещенных в книге материалов и выводов автора довольно сложно представить дальнейшее развитие в изучении каменного века не только Чувашского Поволжья, но и весьма удаленных областей. В книге не только сделаны аргументированные выводы, но и поставлены вопросы на перспективу изучения. Авторам рецензии посчастливилось стать первыми, кто приступил в предлагаемой рецензии к обсуждению дискуссионных аспектов.

ЛИТЕРАТУРА

Вискалин А.В., Выборнов А.А., Ставицкий В.В. Мезолитический комплекс Ховринского поселения на реке Барыш // Древности Окско-Сурского междуречья. Вып.2 / Отв. ред. В.В.Гришаков. Саранск: МГПИ, 2000. С. 12–22.

Информация об авторах:

Никитин Валерий Валентинович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории (г.Йошкар-Ола, Россия); marnii@mari-el.ru

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет, (г.Самара, Россия); vibornov_kin@mail.ru

REFERENCES

Viskalin, A. V., Vybornov, A. A., Stavitsky, V. V. 2000. In Grishakov, V. V. (ed.). *Drevnosti Oksko-Surskogo mezhdurech'ia (Antiquities of the Oka – Sura Interfl uves Area)* 2. Saransk: Mordovian State Pedagogical Institute, 12–22 (in Russian).

About the Authors:

Nikitin Valeriy V., Doctor of Historical Sciences, Leading research scientist, Mari Research Institute of Language, Literature, and History named after V.M. Vasilyev. Krasnoarmeiskaya, Str., 44, Yoshkar-Ola 424036, Russian Federation; marnii@mari-el.ru

Vybornov Alexander A., Doctor of Historical Sciences, Professor, Samara State University of Social Sciences and Education. M. Gorky, Str, 65/67, Samara, 442099, Russian Federation; vibornov_kin@mail.ru

Статья поступила в журнал 01.12.2021 г.

Статья принята к публикации 01.02.2022 г.

Авторы внесли равноценный вклад в работу.