

УДК 908 (470.41)

<https://doi.org/10.24852/2587-6112.2023.2.205.213>

## АНАНЫНСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ РАСКОПОВ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ НА ЕЛАБУЖСКОМ ГОРОДИЩЕ

© 2023 г. А.З. Нигамев

Елабужское городище привлекает внимание исследователей вот уже более 250 лет. Это один самых хорошо изученных археологических памятников Республики Татарстан. Несмотря на сильную разрушенность юго-западной и центральной частей, городище до сих пор является особым объектом для изучения эпох раннего железа, средневековья и начала нового времени. Статья посвящена результатам исследований последних лет на территории памятника. Раскопки в северной части внутренней площадки дали интересный комплекс находок раннежелезного века. В двух раскопах общей площадью 232 кв.м., кроме более десятка объектов, было обнаружено 1820 фрагментов ананынской посуды, изделия из кости, камня и бронзы. В то же время исследование в восточной части территории между первым и вторым валами показало слабое присутствие ананынского материала, что противоречит утверждениям других исследователей. Интересные выводы сделаны по интенсивности заселения отдельных территорий городища в определенные периоды. По мнению автора, уже в раннем железном веке северная часть мыса начинает активно заселяться.

**Ключевые слова:** археология, Нижняя Кама, ранний железный век, Елабужское городище, вал, раскоп, находка, ананынский материал, керамика, сооружение.

## ANANYINO MATERIALS FROM RECENT EXCAVATIONS ON THE YELABUGA HILLFORT

A.Z. Nigamaev

The Yelabuga hillfort has attracted the attention of researchers for more than 250 years. This is one of the most well-studied archaeological sites of the Republic of Tatarstan. Despite the severe destruction of the southwestern and central parts, the hillfort is still a special object for studying the Early Iron Age, the Middle Ages and the beginning of the modern era. The article deals with the results of studies in recent years on the territory of the site. Excavations in the northern part of the inner area revealed an interesting set of finds of the Early Iron Age. In two excavations with a total area of 232 m<sup>2</sup>, in addition to more than a dozen artifacts, 1820 fragments of the Ananyino ware, items made of bone, stone and bronze were found. At the same time, study in the eastern part of the territory between the first and second ramparts showed a weak presence of the Ananyino material, that contradicts the claims of other specialists. Interesting conclusions were made on the settling intensity of some zones of the hillfort during certain periods. According to the author, northern part of the headland began to be actively populated already in the Early Iron Age.

**Keywords:** archaeology, Lower Kama, Early Iron Age, Yelabuga hillfort, rampart, excavation, find, Ananyino materials, ceramics, construction.

История изучения известного Елабужского городища насчитывает более 250 лет (рис. 1). Правда, лишь с конца XX в. она ведется относительно большими раскопами (Нигамев, 2005). К сожалению, в 30–60 гг. нефтяники на городище добывали камень, что привело к полному уничтожению культурных отложений на 40% площади городища. И лишь реставрационно-реконструкционные работы 2002–2007 гг. привели памятник в нынешний вид (рис. 2). На сегодняшний день мы пришли к единому стратиграфическому видению культурных отложений памятника. Надо сказать,

что целенаправленного изучения раннежелезного века памятника не проводилось, хотя все исследователи отмечают заметное присутствие ананынских древностей в комплексе находок.

В июле 2022 года на Елабужском городище проводилось состязание по стрельбе из лука «Туган батыр». Лучники пристреливались по мишеням, установленным чуть наискось между I и II валами на стандартном расстоянии 100 шагов, что соответствует прицельному (прямому) полету стрелы. Как известно, расстояние по восточному склону от башни



Рис. 1. Елабужское городище. Вид с северо-запада.

Fig. 1. Elabuga hillfort. View from the northwest.

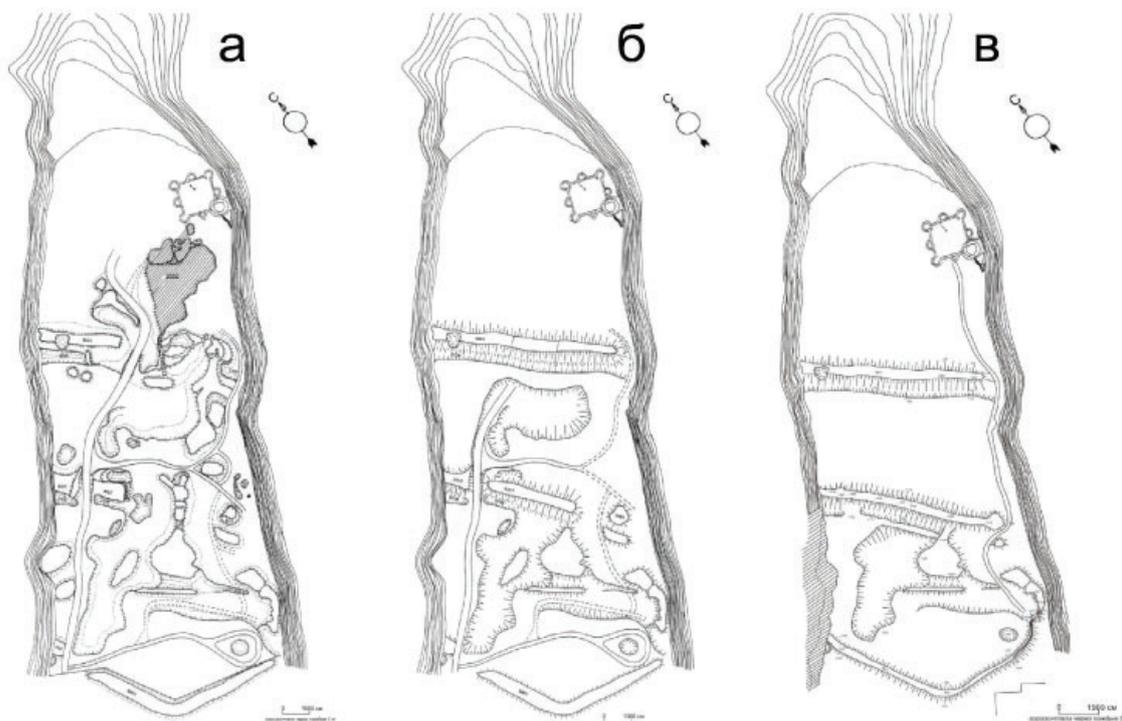


Рис. 2. Елабужское городище. Итоги реставрации (а – до 2006 г., б – 2006 г., в – после 2007 г.).

Fig. 2. Elabuga hillfort. The results of the restoration (a – before 2006, б – 2006, в – after 2007).

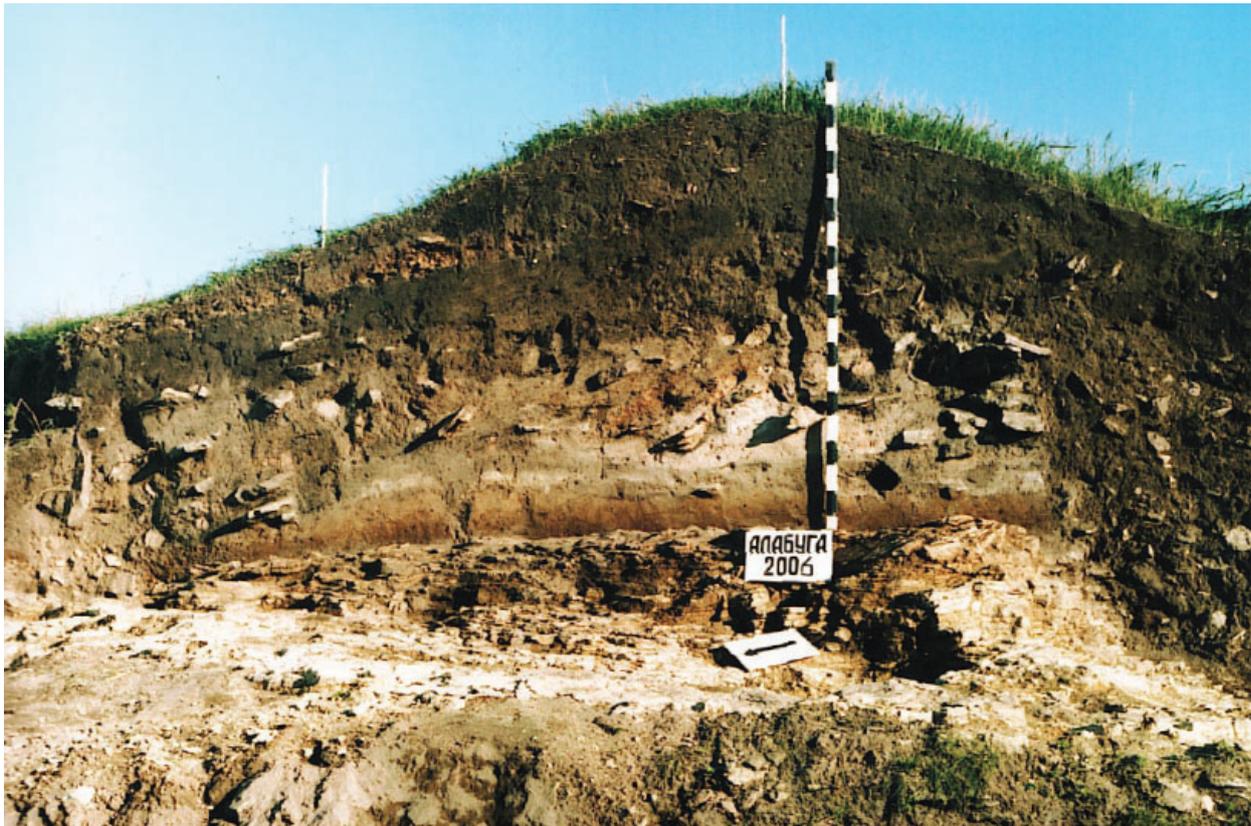


Рис. 3. Следы ананьинского вала во внутренней линии обороны городища.

Fig. 3. Traces of the Ananyino rampart in the inner defense line of the hillfort.

до внутреннего вала, между I и II, II и III валами 75 м, или 100 шагов. По западному склону 100 шагов между II и III валами, а между I и II – несколько меньше (иначе внутренняя линия получилась бы несимметричной). Такая система расчета прямого удара стрелы начала применяться в регионе лишь в Средневековье. Внутренний вал уже тогда существовал, т. к. он был насыпан еще в ананьинское время, а именьковцы и болгары его лишь нарастили.

Внутренний, или первый, вал является наиболее крупной конструкцией на городище. Даже в нынешнем состоянии при длине 102 м ширина основания вала 15–20 м, а высота колеблется от 1,7 до 2,1 м. Ананьинский вал, как показывает его срез в пределах VI раскопа, состоит из плотного суглинка различных оттенков коричневого цвета с обильными включениями золы, угля и камней (рис. 3). Сохранившаяся высота около 80 см. В центре «ананьинского» вала просматривается золистая линза с углистыми прослойками толщиной 2–4 см. Длина линзы 180 см, толщина 20–45 см. На ней «лежит» линза из перекаленной глины длиной 70 см, толщиной 10–15 см. Под слоем плотного суглинка также

просматривается слой золы и угля толщиной до 6 см и 2 см соответственно. На южной, «наружной», стороне вала, на его основании обнаружен череп собаки. Из слоя происходят выразительные фрагменты ананьинской керамики. Насыпь вала лежит на материковой глине (плотный пластичный суглинок) толщиной 10–20 см, под которым начинается материковый известняк. Вероятнее всего, данный вал не имел рва, а был насыпан из настилающей известняк глины. Сохранившаяся ширина материковой глины 3 м, предполагаемая – около 4 м.

Необходимо было остановиться на внутреннем вале потому, что это непосредственно связано с вопросом о планировке данного поселения в ананьинское время. Логичнее, если во внутренней защищенной территории заселение носило более плотный характер. Но М.М. Кавеев (1984) и К.И. Корепанов (1991) отмечают, что ананьинскими находками более насыщена территория между I и II валами. Правда, к таким выводам они пришли лишь осматривая карьерные разрушения по обе стороны I вала. Но и А.Х. Халиков пишет: «Поселение возникло здесь

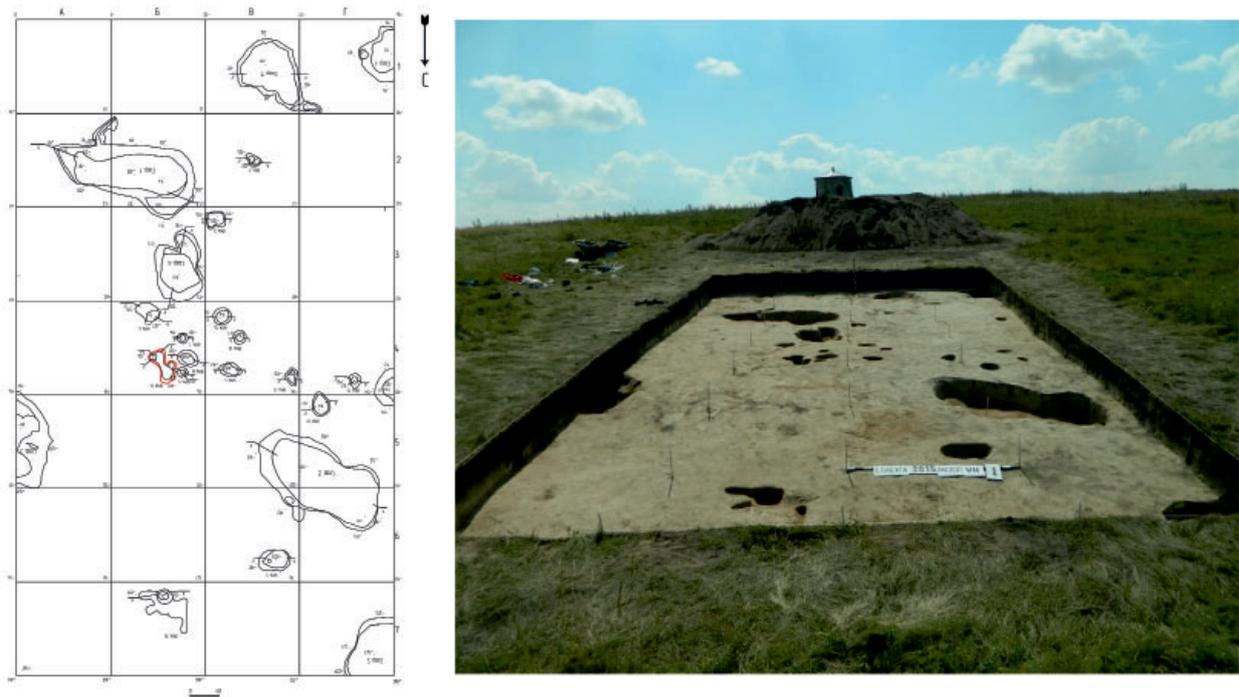


Рис. 4. Общий план и вид с севера раскопа VII.

Fig. 4. General plan and view from the northern part of excavation VII.

в ананьинскую эпоху, располагалось оно в мысовой части и в пространстве между I и II валами. Лишь затем был засыпан вал II из отложений культурного слоя ананьинского времени и отложений, привнесенных извне. С северо-восточной стороны вала II ананьинский слой наиболее значителен... Возникновение городища, очевидно, следует отнести к средней поре ананьинской культуры – около VI–V вв. до н. э.» (Казаков, Старостин, Халиков, 1987, с. 125).

В связи с этим было интересно посмотреть более отдаленные от внутреннего вала территории. В 2015 г. на городище проводились охранно-спасательные работы по Госконтракту № 1440-01-41. Исследования были заказаны Елабужским государственным историко-архитектурным и художественным музеем-заповедником и велись Елабужской археологической экспедицией. Раскоп VII площадью 112 кв. м, был заложен в северной части площадки мыса чуть южнее выступа подтреугольной формы (рис. 4). Мощность культурного слоя в раскопе вне конструкций колеблется от 28 до 60 см. Стратиграфия его не такая сложная, как на раскопах I–III. Нижний слой в виде сухой коричнево-серой суглинистой супеси имеет мощность 4–24 см. Именно с этим «доболгарским слоем» связа-

ны нижние заполнения большинства ямных сооружений. Было выявлено и изучено 8 ямных конструкций и 16 столбовых ям (что еще раз доказывает, что даже самые крайние пределы внутренней площадки были активно задействованы). Из ямных сооружений одна конструкция – остатки жилища, четыре – хозяйственного назначения именьковского, одна – болгарского, остальные – ананьинского времени.

В пределах данного небольшого раскопа было обнаружено 4053 фр. керамики, 3972 костей животных, металлургический шлак, глиняные обмазки. 2678 фрагментов керамики, или 66,7% от общего числа, – лепная посуда с толченой раковинной в тесте. На Елабужском городище раковина присутствует как в ананьинской, так и средневековой прикамско-приуральской керамике (ППК). Они очень схожи по форме, обжигу, толщине стенок. Отличие в основном в орнаменте. Из 504 орнаментированных фрагментов 212 относятся к ананьинской, 292 – ППК. По используемой нами методике получается 1124 фр. ананьинской керамики, что составляет почти 28% от всего количества (рис. 5). А ведь эта сторона городища всегда рассматривалась как территория, где лучше всего представлен именьковский материал.

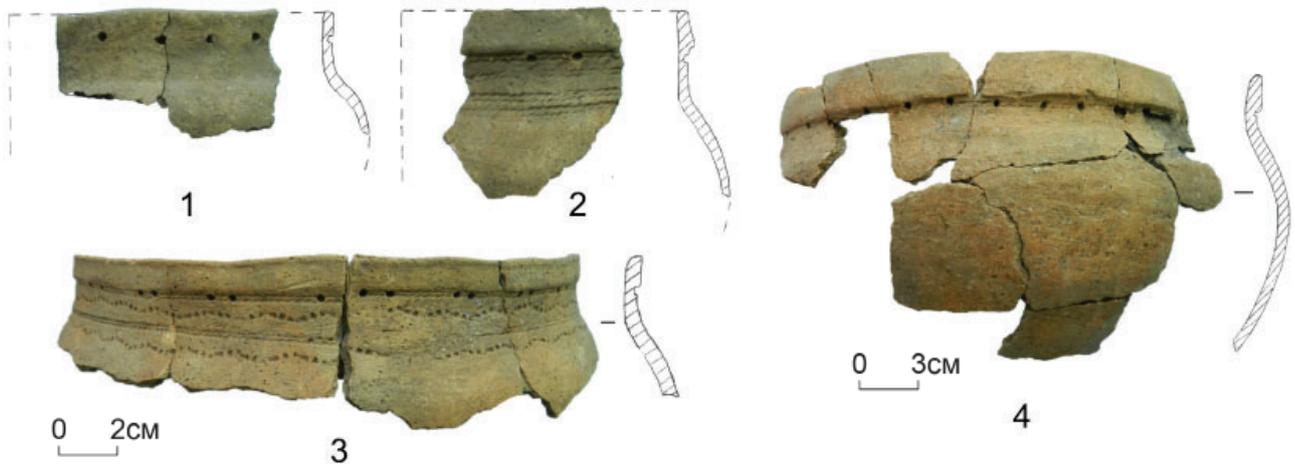


Рис. 5. Ананынская посуда из раскопа VII.  
Fig. 5. Ananyino ware from excavation VII.



Рис. 6. Индивидуальные находки из раскопа VII.  
Fig. 6. Individual finds from excavation VII.

Другие находки из культурного слоя представлены изделиями из кости, кремня и бронзы. Бронзовый наконечник стрелы из пласта 2 длиной 3,1 см имеет вес 3,5 г. (рис. 6: 1). Такие бронзовые втульчатые наконечники стрел с треугольным пером, выступающей втулкой и заостренными концами лопастей (тип С40), датируются исследователями V–III вв. до н. э. (Кузьминых, 1983). Подвески из кости (рис. 6: 3) и зуба (рис. 6: 5) могли служить в

качестве украшений, а также носить ритуальный характер «оберегов» (Ашихмина, Черных, Шаталов, 2006, с. 64). Еще один просверленный насквозь зуб лошади (лося?) происходит из заполнения соор. 2 (рис. 6: 6). Восьмеркообразная костяная пряжка длиной 4,9 см, диаметром отверстий 1,8 и 1 см также встречается на ананынских памятниках Нижнего Прикамья (рис. 6: 4). Обломок орнаментированного каменного пряслица

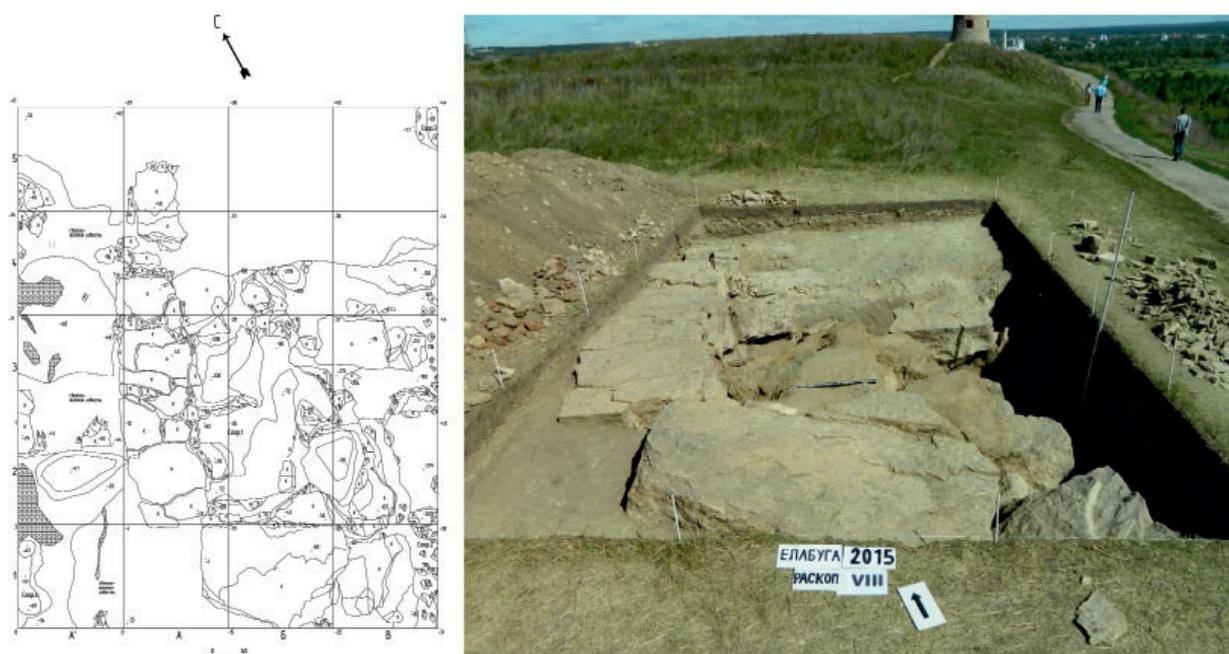


Рис. 7. Общий план и вид с юго-юго-запада раскопа VIII.  
Fig. 7. General plan and view from the south-south-west of excavation VIII.

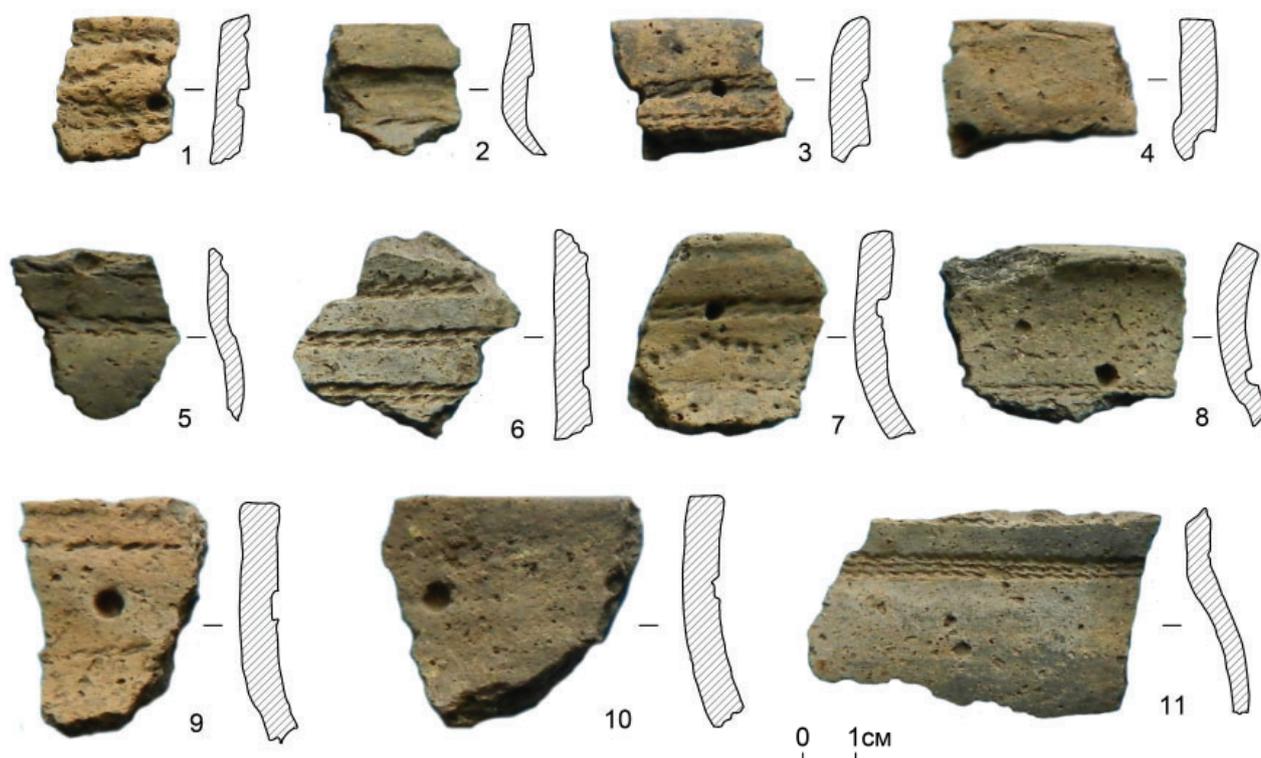


Рис. 8. Ананьинская керамика из раскопа VIII.  
Fig. 8. Ananyino ceramics from excavation VIII.

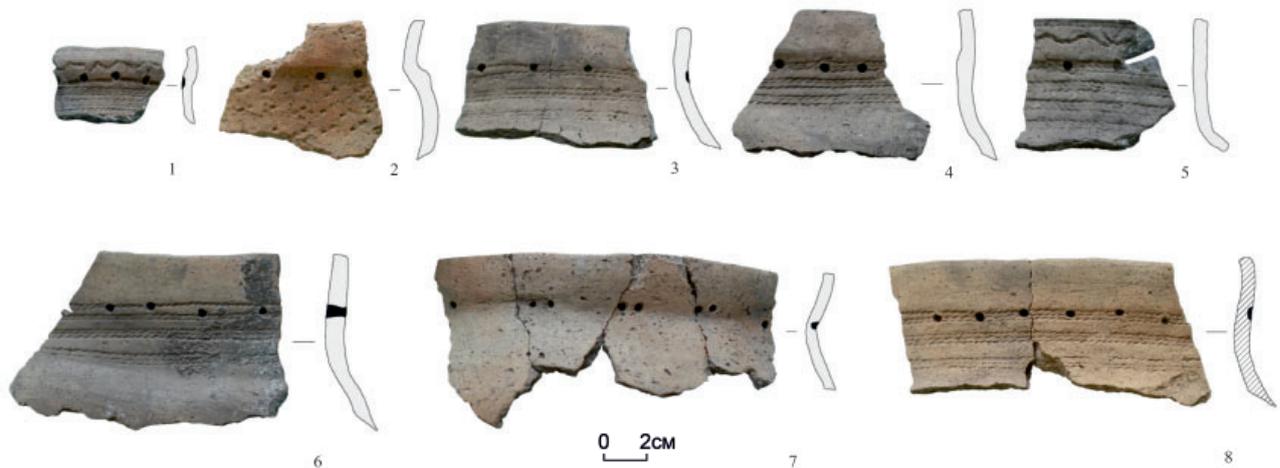
диаметром 4,5 см (рис. 6: 9) и два кремневых отщепы (3,4 см, 6 г; рис. 6: 8) и (3,7 см, 6,6 г; рис. 6: 7) относятся к нередким находкам Елабужского городища. Из соор. 4 происходят костяная подвеска (дл. 3,5 см, 4 г) и просверленная каменная пластина (рис. 6: 10). В

хозяйственного назначения яме № 14, датированной ананьинским временем, обнаружена ручная зернотерка из пористого известняка (рис. 6: 12).

В том же году между первым и вторым валами рядом с восточным краем площадки



**Рис. 9.** Общий план и вид с юга раскопа IX.  
**Fig. 9.** General plan and view from the southern part of excavation IX.



**Рис. 10.** Ананьинская керамика из раскопа IX.  
**Fig. 10.** Ananyino ceramics from excavation IX.

был заложен раскоп VIII площадью 80 кв. м (рис. 7). В свое время в 2006 г. там был обнаружен т. н. «фундамент». Для нас была возможность проверить и степень насыщенности данной территории ананьинскими древностями. В северо-восточной части и западном углу раскопа сохранился слой коричнево-серой суглинистой супеси в пределах от 2 до 15 см, идентичный «доболгарскому слою» раскопа VII. В ходе раскопок была исследована мастерская XVII–XVIII вв. с двухкамерной печью. Всего из раскопа происходит 1806 фр. керамики, из которых лепная с толченой раковинной – 263 фр. При этом 6 фр. имеют харак-

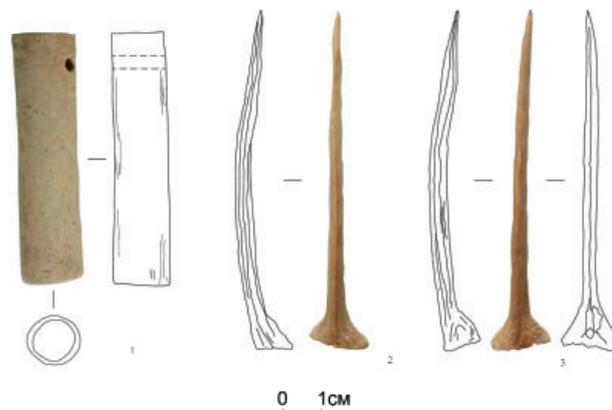
терный орнамент керамики «постпетрогром», 38 – ананьинский (рис. 8).

По применяемой системе подсчета численность ранней посуды колеблется в пределах 225–230 фр., что менее 13% от общего количества керамики раскопа. Явное доминирование в раковинной керамике ананьинской посуды над ППК не только в слое, но и конструкция является особенностью данного раскопа, может, и всей данной территории. Ранних индивидуальных находок не обнаружено.

В 2019 г. на северной части городища были продолжены раскопки. Они проводились в



**Рис. 11.** Ручные зернотерки из раскопа IX.  
**Fig. 11.** Hand grinding stones from excavation IX.



**Рис. 12.** Костяные индивидуальные находки из раскопа IX.  
**Fig. 12.** Items made of bone from excavation IX.

рамках гранта ПАО «Татнефть» «Ferrira semita». Западнее раскопа VII был заложен раскоп IX площадью 120 кв. м (рис. 9).

Здесь мощность культурного слоя колеблется от 35 до 60 см. «Доболгарский слой» мощностью от 5 до 25 см лучше сохранился на северо-западной части раскопа. Полностью и частично было изучено девять ямных сооружений. В заполнении всех ям материал смешанный, представлен общеболгарской, прикамско-приуральской, именьковской и ананьинской керамикой. Всего было обнаружено 2506 фр. керамики. Из 1686 фр. с толченой раковиной посуды чуть меньше половины определена как ананьинская (рис. 10).

Индивидуальные находки ананьинского времени представлены ручными зернотерками (рис. 11), костяными проколками и несколькими костяными неопределенными предметами (рис. 12).

Исследования последних лет на Елабужском городище позволяют сделать некоторые предварительные выводы. Во-первых, можно констатировать, что северная часть площадки мыса была хорошо в древности обитаема. Во-вторых, в северной части памятника ананьинский материал хорошо представлен, чего не скажешь о территории между I и II валами. В-третьих, необходимо начать исследование в северо-восточной и северо-западной частях внутренней площадки городища.

#### ЛИТЕРАТУРА

*Ашихмина Л.И., Черных Е.М., Шаталов В.А.* Вятский край на пороге железного века: костяной инвентарь ананьинской эпохи (I тыс. до н.э.). Ижевск: УдГУ, 2006. 220 с.

*Кавеев М.М.* Исследование Елабужского городища // Археологические памятники Нижнего Прикамья / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1984. С. 18–27.

*Казаков Е.П., Старостин П.Н., Халиков А.Х.* Археологические памятники Татарской АССР. Казань: Татар. кн. изд-во, 1987. 240 с.

*Корепанов К.И.* Научный отчет об археологических исследованиях Елабужского (Чертова) городища в 1991 году. Елабуга, 1991. // Архив ЕГМЗ.

*Кузьминых С.В.* Металлургия Волго-Камья в раннем железном веке (медь и бронза). М.: Наука, 1983. 257 с.

*Нигамаев А.З.* Болгарские города Предкамья: Алабуга, Кирмень, Чаллы: Своеобразие материальной культуры населения. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2005. 228 с.

*Нигамаев А.З.* Историко-археологическое наследие Восточного Предкамья. Елабуга: ЕлТиК, 2020. 144 с.

**Информация об авторе:**

**Нигамаев Альберт Зуфарович**, кандидат исторических наук, доцент, Елабужский институт Казанского федерального университета (г. Елабуга, Россия); доцент, Набережночелнинский государственный педагогический университет (г. Набережные Челны, Россия); alnig.07@mail.ru

**REFERENCES**

Ashikhmina, L. I., Chernykh, E. M., Shatalov, V. A. *Vyatskiy kray na poroge zheleznogo veka: kostyanoy inventar' anan'inskoy epokhi (I tys. do n.e.) (Vyatka Region on the Threshold of the Iron Age: Bone Inventory of the Ananyino Period (1<sup>st</sup> Millennium B.C.))*. Izhevsk: Udmurt State University (in Russian).

Kaveev, M. M. 1984. In Khalikov, A. Kh. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki Nizhnego Prikam'ia (Archaeological Sites of the Lower Kama Region)*. Kazan: G. Ibragimov Language, Literature and History Institute, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 18–27 (in Russian).

Kazakov, E. P., Starostin, P. N., Khalikov, A. Kh. 1987. *Arkheologicheskie pamiatniki Tatarskoi ASSR (Archaeological Sites of the Tatar ASSR)*. Kazan: “Tatarskoe knizhnoe izdatel'stvo” Publ. (in Russian).

Korepanov, K. I. 1991. *Nauchnyy otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Elabuzhskogo (Chertova) gorodishcha v 1991 godu (Scientific report on archaeological research of the Yelabuga (Chyortovo) hillfort in 1991)*. Elabuga, Archive of the Yelabuga State Museum-Reserve (in Russian).

Kuzminykh, S. V. 1983. *Metallurgiya Volgo-Kam'ia v rannem zheleznom veke (med' i bronza) (Metallurgy of the Volga-Kama Region in the Early Iron Age (Copper and Bronze))*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).

Nigamaev, A. Z. 2005. *Bolgarskie goroda Predkam'ia: Alabuga, Kirmen', Chally. Svoeobrazie material'noi kul'tury i naseleniia (Bolgars Towns of the Cis-Kama area: Alabuga, Kirmen, Chally. Originality of Material Culture and Population)*. Kazan: Kazan State University (in Russian).

Nigamaev, A. Z. 2020. *Istoriko-arkheologicheskoe nasledie Vostochnogo Predkam'ya (Historical and Archaeological Heritage of the Eastern Cis-Kama)*. Elabuga: “EITiK” Publ. (in Russian).

**About the Author:**

**Nigamaev Albert Z.** Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Elabuga Institute of Kazan (Volga Region) Federal University. Kazanskaya St., 89, Yelabuga, 423604, Republic of Tatarstan; Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Nizametdinova st., 28, Naberezhnye Chelny, 423806 Republic of Tatarstan, Russian Federation; alnig.07@mail.ru



Статья поступила в журнал 01.02.2023 г.  
Статья принята к публикации 01.04.2023 г.